



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УДП24-8-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Ермолаевой Т.А, Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационным жалобам осужденного Иванникова Д.Г. и адвоката Скороходовой Т.С. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г.Томска от 8 сентября 2023 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 4 марта 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года в отношении Иванникова Д.Г.

По приговору Ленинского районного суда г. Томска от 8 сентября 2023 года

Иванников Дмитрий Геннадьевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 1 000 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением

организационно-распорядительных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, на срок 4 года.

Арест, наложенный на имущество Иванникова Д.Г., сохранен до исполнения приговора в части назначенного наказания в виде штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 4 марта 2024 года приговор в отношении Иванникова Д.Г. изменен:

- из резолютивной части приговора исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, на срок 4 года;

- назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью в сфере организации управления объектами транспортной инфраструктуры, обеспечения транспортной безопасности на них, сроком на 4 года;

- резолютивная часть приговора дополнена указанием об исчислении срока дополнительного наказания с момента отбытия основного наказания в виде лишения свободы;

- приговор в части разрешения вопроса о судьбе арестованного имущества отменен, уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке, предусмотренном ст. 396-399 УПК РФ, в ином составе суда.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Иванникова Д.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвокатов Скороходовой Т.С. и Стародумова И.И., поддержавших доводы кассационных жалоб и возражавших против доводов кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего доводы кассационных жалоб необоснованными и поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Иванников Д.Г. признан виновным в получении должностным лицом через посредников взятки в виде денег за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, если указанные

действия входят в служебные полномочия должностного лица, и если оно, в силу должностного положения, может способствовать указанным действиям, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 1 мая 2019 года по 17 декабря 2019 года в г. Томске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения ввиду неприменения конфискации денежных средств, полученных Иванниковым Д.Г. в результате совершения преступления, и уголовное дело в части непринятия решения о конфискации имущества направить на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397-399 УПК РФ, поскольку судами допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В кассационных жалобах осужденный Иванников Д.Г. и адвокат Скороходова Т.С. в защиту его интересов, просят состоявшиеся по делу судебные решения, которые являются незаконными в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона отменить, Иванникова Д.Г. оправдать и производство по уголовному делу прекратить.

Приводя по существу аналогичные доводы, анализируя в жалобах содержание показаний самого Иванникова Д.Г., отрицающего вину в получении взятки, обращают внимание, что он распорядительными полномочиями не обладал, руководством отдела не занимался, никаких посылок не получал, с Б [] не общался и денег не получал и указывают, что показания Иванникова не содержат каких-либо противоречий, а достоверных доказательств, опровергающих показания Иванникова не представлено. Ни один из свидетелей не подтвердил получения Иванниковым денежных средств в сумме 500 000 рублей (в жалобах анализируются показания свидетелей Б [], Б [], С [], С []).

В жалобах указано, что Иванников Д.Г. не обладал исполнительно-распорядительными полномочиями, не являлся должностным лицом, находится в подчинении начальника отдела, главного инженера, директора, отвечает за техническую документацию, которую утверждает данное руководство. Даже если он и исполнял обязанности начальника технического отдела, исполнительно-распорядительные полномочия в отношении работников не могли оказать влияния на победу конкретной организации на электронных торгах. Никакого участия в проведении конкурса Иванников не принимал, в состав комиссии не входил, никто не подтвердил, что он обращался с просьбой об оказании предпочтения ООО « [] ».

Отсутствует мотив преступления, не установлены взяткодатель, а также за что именно должны были быть переданы деньги, место и время передачи денежных средств, предмет взятки, поскольку деньги не изъяты, а обвинительный приговор не может быть постановлен на предположениях.

Обращают внимание на то, что в материалах дела отсутствует заявление Иванникова Д.Г. об отказе от участия в суде кассационной инстанции, о наличии которого сообщила председательствующий в судебном заседании кассационной инстанции, однако, Иванников имел намерение участвовать и имеется телефонограмма о его уведомлении.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационных жалоб осужденного и адвоката, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Фактические обстоятельства дела, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно.

Выводы суда о виновности Иванникова Д.Г. основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, в частности: показаниях свидетелей Д [REDACTED], Ч [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED], Ж [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED] Т [REDACTED], [REDACTED] материалах оперативно-розыскных мероприятий и иных письменных доказательствах, изложенных в приговоре.

Как усматривается из приговора, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом проверены, доказательства исследованы в соответствии с положениями ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка по правилам ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всем собранным по делу доказательствам в

совокупности – с точки зрения достаточности для выводов о виновности Иванникова Д.Г. в содеянном.

Оснований ставить под сомнение допустимость и достоверность доказательств, положенных в основу приговора, у суда не имелось.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что приговор основан на предположениях, поскольку в приговоре приведена совокупность доказательств, на основании которых суд сделал вывод о виновности Иванникова Д.Г.

Суд учел все обстоятельства, которые могли бы существенно повлиять на его выводы, указал мотивы оценки доказательств, положенных в основу своих выводов о виновности Иванникова Д.Г. В кассационных жалобах не приведено убедительных доводов о нарушении закона при оценке доказательств.

Вопреки доводам кассационных жалоб показания свидетелей Д [redacted], Ч [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted] а также исследованные судом документы о трудовой деятельности осужденного, свидетельствуют о том, что в период совершения преступления Иванников Д.Г. являлся должностным лицом – заместителем начальника технического отдела ОГКУ «Т [redacted]» и выполнял организационно-распорядительные функции.

Тот факт, что денежные средства, являющиеся предметом взятки, не были изъяты, с учетом приведенных в приговоре доказательств, не свидетельствует об отсутствии самого факта и события совершенного преступления.

При этом показаниями свидетелей Б [redacted] Б [redacted] [redacted] Б [redacted] предмет взятки установлен.

Кроме того, при оценке данных доводов жалоб, нельзя не учесть того обстоятельства, что с момента совершения преступления до возбуждения уголовного дела прошло более двух лет.

Ссылки в жалобах на то, что показания свидетеля Б [redacted] об отправке посылки после 17 декабря 2019 года исключают виновность Иванникова Д.Г., нельзя признать убедительными, поскольку в судебном заседании свидетель Б [redacted] показала, что посылка в адрес Иванникова Д.Г. была отправлена 13 декабря 2019 года, а в ходе предварительного следствия она ошибочно указала дату 17 декабря 2019 года, как дату отправки (хотя это дата получения посылки).

То обстоятельство, что посылка, отправленная свидетелем Б [redacted] получена именно осужденным Иванниковым Д.Г. установлено судом на

основании протокола выемки (изъятия накладной) с данными отправителя и получателя, пометкой о доставке лично в руки и подписью Иванникова Д.Г. о получении посылки 17 декабря 2019 года, а также заключения эксперта о том, что подпись в графе «Получатель» выполнена именно Иванниковым Д.Г.

Доводы о недопустимости заключения эксперта проверялись судами различных инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных суждений.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Иванникова Д.Г., об отсутствии умысла на получение взятки, о невозможности повлиять на результаты конкурса, недоказанности снятия денежных средств Б [REDACTED] [REDACTED] были тщательно проверены судами всех инстанций и признаны несостоятельными.

Каких-либо новых доводов, позволяющих усомниться в правильности выводов судебных инстанций, в кассационных жалобах не приведено.

Юридическая оценка действий Иванникова Д.Г. соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела и является правильной.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ.

Доводы кассационных жалоб о нарушении права Иванникова Д.Г. на защиту в суде кассационной инстанции, судебная коллегия считает необоснованными.

В материалах дела имеется расписка Иванникова Д.Г., в которой он указал о своем нежелании участвовать в судебном заседании кассационной инстанции, что удостоверено его подписью(т.8 лд.127)

Данная расписка была доведена до сведения участников процесса, на разрешение которых был поставлен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие осужденного. Возражений, в том числе, от осуществлявших защиту Иванникова Д.Г. по соглашению адвокатов, не поступило.

Таким образом, оснований для отмены приговора и последующих судебных решений по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. об отмене

приговора в части неприменения конфискации денежных средств, полученных Иванниковым Д.Г. в результате совершения преступления, являются обоснованными, поскольку судами допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, в том числе предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Судом установлено, что Иванников Д.Г., занимавший должность заместителя начальника технического отдела в государственном казенном учреждении «Управление автомобильных дорог Томской области», получил через посредников взятку в виде денег на сумму 500 000 рублей за совершение действий в пользу представляемого взяткодателя лица.

Полученные в качестве взятки денежные средства изъяты не были.

В силу положений ст. 104² УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, установленное в ст. 104¹ настоящего Кодекса на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета, а в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104¹ УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

Вопреки вышеуказанным положениям закона вопрос о конфискации принадлежащего Иванникову Д.Г. имущества, полученного в результате совершения преступления, в ходе судебного разбирательства судом не обсуждался и при постановлении приговора не разрешен.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления об отмене приговора и последующих судебных решений в части вопроса о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения Иванниковым Д.Г. преступления, являются обоснованными.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Томска от 8 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 4 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года в отношении Иванникова Дмитрия Геннадьевича отменить в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397,399 УПК РФ.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи