



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД25-2-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.  
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Перцева К.В. и адвоката Данилова В.Г. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 18 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года.

По приговору суда

**Перцев Константин Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 13.09.2018 по ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст.

30, ч. 1 ст. 158, 73 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев; постановлением от 19.09.2019 условное осуждение отменено, и он направлен в колонию-поселение; освобождён условно-досрочно 14.08.2020 года на 01 год 01 день лишения свободы;

- 11.12.2023 по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года лишения свободы, -

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 11.12.2023 года назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии

строгoго режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с ограничениями и обязанностями, указанными в приговоре.

Постановлено взыскать с Перцева К.В. в счёт компенсации морального вреда в пользу И [ ] и М [ ] по 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением приговор изменен. Из него исключены:

- ссылка на показания свидетелей К [ ] и Л [ ] в части изложения фактических обстоятельств преступления как на доказательства вины Перцева;

- указание на судимость Перцева К.В. по приговору от 13 сентября 2018 года и на наличие в его действиях отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений.

Наказание в виде лишения свободы смягчено до 12 лет 9 месяцев, и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание - 13 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии стрoгoго режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с ограничениями и обязанностями, указанными в приговоре и апелляционном определении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Перцева К.В. и адвоката Васюхина М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Перцев К.В. признан виновным в совершении убийства М [ ] с особой жестокостью.

Преступление совершено 27 ноября 2023 года, в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Перцев К.В. просит приговор отменить с прекращением дела, указывая на свою непричастность к смерти потерпевшей. Утверждает, что после распития спиртных напитков он проводил потерпевшую, и вернулся в свою квартиру. Минут через 40 он вышел на шум в подъезде, почувствовал запах гари. Он увидел горящего человека, пытался его тушить. Считает, что к смерти потерпевшей причастны другие лица, В частности, [ ], а потерпевшая оговорила его, так как имеет склонность к оговору других лиц;

- адвокат Данилов В.Г. обращается с аналогичной просьбой, ссылаясь на те же обстоятельства. Обращает внимание на то, что даже из показаний П [ ] на следствии и суде первой инстанции не следует, что

возгорание потерпевшей произошло от его умышленных действий. Кроме того, как убийство с особой жестокостью могут быть расценены умышленные действия виновного, направленные на причинение потерпевшему особых мучений и страданий, однако в данном случае подобные признаки не усматриваются.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Аснашева Ю.О. просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что выводы о виновности Перцева К.В. подтверждены материалами дела.

В судебном заседании Перцев К.В. не отрицал, что у дверей своей квартиры он плеснул на М ██████████ водку из бутылки. После чего зажёг зажигалку, руку с зажжённой зажигалкой выставил перед потерпевшей, и она загорелась.

Потерпевшая М ██████████ показала, что в подъезде дома Перцев К.В. облил ее водкой, и специально ее поджег.

Эти показания потерпевшей были исследованы в заседании суда первой инстанции в связи со смертью потерпевшей с соблюдением положений, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ. Выполнение требований закона при допросе М ██████████ подтверждается показаниями врача-анестезиолога, свидетеля З ██████████, о том, что М ██████████ во время допроса находилась в адекватном состоянии, самостоятельно отвечала на вопросы, но не смогла подписать протокол в силу ожогов рук, и протокол подписал он. Судом была просмотрена видеозапись допроса, которая соответствует письменному тексту.

Оснований считать показания потерпевшей М ██████████ оговором осужденного, или не доверять им по другим причинам, нет оснований. Суд обоснованно признал показания потерпевшей достоверными, поскольку они согласуются с показаниями осужденного Перцева К.В. в суде, и подтверждены совокупностью других доказательств.

Согласно показаниям свидетеля К ██████████ в ходе распития спиртного Перцев стал выгонять из квартиры потерпевшую, после чего он уснул. Свидетели П ██████████ и С ██████████ показали, что ночью они слышали крик и стоны из подъезда. На площадке у дверей квартиры Перцева лежала потерпевшая в обгоревшей одежде, а Перцев поливал ее водой из банки.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть М ██████████ наступила в результате термических ожогов различных частей тела на площади около 50% поверхности, ожога дыхательных путей.

Данные повреждения могли образоваться при обливании одежды и тела легковоспламеняющейся жидкостью с последующим поджиганием.

Виновность Перцева К.В. подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, протоколом выемки у него зажигалки в исправном состоянии, заключением пожарно-технической экспертизы.

Протоколом следственного эксперимента, а также показаниями эксперта П. [REDACTED] [REDACTED] подтверждена возможность возгорания одежды при поднесении зажженной зажигалки к пропитанной водкой ткани.

Доводы осужденного о его непричастности к преступлению, а также о возможном поджоге потерпевшей иным лицом являются необоснованными, и опровергаются изложенными в приговоре доказательствами.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности исследованных по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Перцева К.В., и его действия квалифицированы правильно.

Наличие в действиях Перцева К.В. умысла на лишение жизни потерпевшей, а также квалифицирующего признака убийства «с особой жестокостью» подтверждается избранным им способом причинения смерти - путем сожжения заживо, заведомо для виновного связанного с преднамеренным причинением потерпевшей сильной физической боли, мучений и страданий.

Не свидетельствуют об отсутствии у Перцева К.В. умысла на причинение М. [REDACTED] смерти и предпринятые им действия по тушению пламени. Соответствующие меры были предприняты, когда потерпевшая получила необратимые, несовместимые с жизнью повреждения.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы Перцев К.В. правильно признан виновным, и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Перцеву К.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны оказание им медицинской и иной помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, явка с повинной, аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления, а также принесение им публичных извинений потерпевшей и состояние его здоровья.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности подсудимого, отягчающим обстоятельством обоснованно признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 18 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года в отношении **Перцева Константина Викторовича** оставить без изменения, а его и адвоката Данилова В.Г. кассационные жалобы - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ

**Председательствующий**

**Судьи**