



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД25-1-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Монькина О.А. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 мая 2024 года, **постановленный в порядке главы 40 УПК РФ**, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года.

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 мая 2024 года

Монькин Олег Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судим:

27 июня 2018 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

постановлением от 10 февраля 2020 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена наказанием в виде принудительных работ на срок 2 года 9 месяцев 20 дней с отбыванием наказания в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием 15% из заработной платы осуждённого в доход государства (неотбытый срок на 20 мая 2024 года составил 2 года 9 месяцев 9 дней принудительных работ);

2 февраля 2021 года по ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима (неотбытый срок на 20 мая 2024 года составил 1 год 1 месяц 15 дней лишения свободы),

осужден по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и размещением материалов в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет», сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании ст. 70. п. «а» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 27 июня 2018 года, с учетом постановления от 10 февраля 2020 года, и по приговору от 2 февраля 2021 года и Монькину окончательно назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы на срок **4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и размещением материалов в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет», сроком на 1 год 8 месяцев.**

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу, Монькин взят под стражу в зале суда.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Монькин О.А. признан виновным и осужден за реабилитацию нацизма, то есть одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, совершенное публично. Преступление совершено 10 июля 2023 года на территории ФКУ ИК ████ УФСИН России по Удмуртской Республике при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Монькин вину в совершении преступления признал полностью. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства в связи с согласием Монькина с предъявленным ему обвинением.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года вышеуказанный приговор в отношении Монькина оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Монькина О.А. об отмене судебных решений, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Куприяновой А.В. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Монькин О.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что выводы о назначении ему наказания по ст. 70 УК РФ по совокупности с двумя предыдущими приговорами противоречат положениям закона, так как ст. 70 УК РФ предусматривает присоединение неотбытой части наказания только по предыдущему (одному) приговору. Просит об изменении судебных решений со снижением наказания. В судебном заседании кассационной инстанции Монькин дополнил свои доводы о необходимости переквалификации его действий на ст. 282 УК РФ с возвращением уголовного дела прокурору.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного заместитель прокурора республики Токарев Д.В. просит судебные решения оставить без изменения, жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Монькина, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о его виновности в совершении преступления подтверждены доказательствами, представленными органами следствия.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Так, настоящее уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства с соблюдением требований ст.ст. 314-316 УПК РФ, при этом права осужденного и участников процесса не нарушены.

Как следует из материалов дела, ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением было заявлено Монькиным при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, в присутствии адвоката, согласно протоколу судебного заседания в суде первой инстанции осужденный в присутствии того же адвоката пояснил, что обвинение ему понятно, с предъявленным обвинением он согласен полностью, поддержал заявленное им ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке, подтвердив, что оно было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ему понятны.

Адвокат поддержал заявленное ходатайство, государственный обвинитель также согласился с рассмотрением уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, процедура рассмотрения уголовного дела в особом порядке судом соблюдена.

Суд кассационной инстанции согласен с выводами судебных инстанций о том, что обвинение, предъявленное Монькину по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается представленными по уголовному делу доказательствами.

Правовая оценка и юридическая квалификация действиям осужденного судом дана правильно.

Доводы осужденного о необходимости квалификации его действий по ст. 282 УК РФ, в связи с чем, по его мнению, дело следует вернуть прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, не могут быть признаны состоятельными.

Кроме того, содержание доводов, изложенных в кассационной жалобе осужденного, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании апелляционной инстанции, где стороной защиты также был оспорен постановленный приговор в части назначения наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Проверяя изложенные доводы жалобы осужденного и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе предыдущего судебного рассмотрения, выслушав осужденного и его защитника, поддержавших доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции подробно с изложением мотивов отверг доводы о невозможности применения положений ч. 1 ст. 70 УК РФ к двум предыдущим приговорам в отношении Монькина: от 27 июня 2018 года и от 2 февраля 2021 года с присоединением к наказанию, назначенному по настоящему приговору.

Доводы же осужденного, поставившего под сомнение указанные выводы судебных инстанций, не могут быть признаны состоятельными.

Так, на обоснованность суждений судебных инстанций указывают следующие обстоятельства.

Судом достоверно установлено, что Монькин к отбыванию наказания в виде принудительных работ на срок 2 года 9 месяцев 9 дней, с удержанием 15% из заработной платы осужденного в доход государства по постановлению Дзержинского районного суда Калужской области от 10 февраля 2020 года, которым заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору от 27 июня 2018 года на принудительные работы, не приступил (т. 3 л.д. 32).

Принимая во внимание требования п. «в» ч.1 ст.83 УК РФ, учитывая, что десять лет со дня вступления приговора от 27 июня 2018 года в законную силу не истекли, суд верно указал, что наказание в виде лишения свободы, назначенное по указанному приговору, неотбытая часть которого заменена постановлением от 10 февраля 2020 года на наказание в виде принудительных работ подлежит отбытию и верно на основании ст. 70, п. «а» ч. 1 ст. 71 УК РФ неотбытую часть указанного наказания частично присоединил к наказанию, назначенному по настоящему приговору от 20 мая 2024 года по совокупности приговоров.

При этом вопреки доводам осужденного частичное присоединение неотбытой части наказаний по совокупности нескольких приговоров с учетом наличия неотбытых сроков наказаний по приговорам от 27 июня 2018 года и от 2 февраля 2021 года уголовным законом не запрещено.

Срок наказания, назначенного осужденному Монькину по правилам ст. 70 УК РФ, п. «а» ч.1 ст. 71 УК РФ, судом определен верно.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Монькину судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания, обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года в отношении **Монькина Олега Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи