



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шуваевой Е.В., действующей на основании доверенности в интересах Омарбекова А.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2014 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Омарбекова Артура Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2014 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, Омарбеков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шуваева Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 11 июля 2014 года в 03 часа 46 минут водитель Омарбеков А.В., управлявший в районе дома № 50, строение 3, по ул. 2П2 в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры транспортным средством марки «ВАЗ 21154», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Омарбекова А.В. (имевшего внешние признаки опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Являясь участником дорожного движения, Омарбеков А.В. обязан выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, в силу пункта 1.3 Правил которые он должен знать и соблюдать, и исполнить законные требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Недопрос понятых и сотрудников ГИБДД, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, в числе которых видеозапись, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

Отсутствие подписи Омарбекова А.В. в графах протокола об административном правонарушении о получении копии этого протокола и о разъяснении процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ввиду отказа Омарбекова А.В. подписать данный протокол, равно как и иные процессуальные документы, что зафиксировано сотрудником ГИБДД в присутствии понятых в соответствии с частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что соответствующие процессуальные права Омарбекову А.В. не были разъяснены, а копия не была вручена.

При оформлении процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Омарбекова А.В. и понятых, несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Омарбекова А.В. квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой по истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»

Меры, принятые мировым судьей к извещению Омарбекова А.В. о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуются с положениями означенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (л.д. 15).

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Омарбекова А.В. с соблюдением требований, предусмотренных статьями 29.5, частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а необеспечение Омарбековым А.В., знавшим о том, что в его отношении ведется производство по данному делу, своевременного получения почтовой корреспонденции, поступающей на его имя по адресу, указанному при составлении протокола об административном правонарушении, не свидетельствует о ненадлежащем извещении.

Право Омарбекова А.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством обжалования почти через 10 лет вступившего в законную силу постановления по делу.

Порядок и срок давности привлечения Омарбекова А.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Омарбекову А.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения к административной ответственности).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение даты, места и времени рассмотрения в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса принятых к производству суда жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, равно как и проведение судебного заседания при рассмотрении жалоб (протестов), а потому довод жалобы о недопросе судьей кассационной инстанции сотрудников ГИБДД несостоятелен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2014 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Омарбекова Артура Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шуваевой Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев