



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД25-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Каландарова С.К. и его защитника Калашникова М.М., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка в границах Камешкирского района Пензенской области от 20 февраля 2024 года, решение судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 30 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Каландарова Сергея Каландаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка в границах Камешкирского района Пензенской области от 20 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 30 мая 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года, Каландаров С.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с конфискацией изъятых 50 патронов к оружию ■ калибра.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каландаров С.К. и его защитник Калашников М.М. выражают несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставят вопрос об их отмене, приводя доводы об отсутствии состава административного правонарушения и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей

30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому заявленное в просительной части жалобы ходатайство о рассмотрении настоящей жалобы в отсутствие Каландарова С.К. и его защитника не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные изготовление, приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию 3 к названной статье под незаконными изготовлением, приобретением, продажей, передачей, хранением, транспортированием, перевозкой, ношением или использованием оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию в соответствии с настоящей статьей понимаются действия, совершение которых законодательством Российской Федерации не предусмотрено либо запрещено, а также для совершения которых требуется специальное разрешение (лицензия), если такое разрешение (лицензия) в установленном законодательством Российской Федерации порядке виновному лицу предоставлено не было, а также если действие предоставленного разрешения (лицензии) прекращено и лицо было об этом уведомлено любым способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления.

Оборот оружия, боеприпасов и патронов к нему на территории Российской Федерации урегулирован Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Федеральный закон «Об оружии»), который закрепляет в качестве общего правила лицензионный (разрешительный) порядок приобретения допущенного к обороту оружия, его хранения, ношения и использования гражданами и юридическими лицами, отвечающими нормативно установленным требованиям.

В силу части 1 статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пункта 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 (далее – Правила оборота оружия № 814), хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами гражданами Российской Федерации, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия.

В соответствии с пунктом 5 статьи 26 Федерального закона «Об оружии» лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия и разрешение на хранение или хранение и ношение либо хранение и использование оружия аннулируются органами, выдавшими эти лицензию и (или) разрешение, и изымаются в случае нарушения установленных настоящим Федеральным законом сроков прохождения медицинского освидетельствования на наличие медицинских

противопоказаний к владению оружием или срока прохождения химико-токсикологического исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов.

Изъятие оружия и патронов к нему производится органами внутренних дел в случаях аннулирования или изъятия в установленном порядке указанных в настоящем Федеральном законе лицензии и (или) разрешения (абзац 4 пункта 1, пункта 1.1 статьи 27 Федерального закона «Об оружии»).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 12 января 2024 года в 13 часов 30 минут уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов выявлено, что в нарушение приведенных требований статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пункта 54 Правила оборота оружия № 814 Каландаров С.К. по месту своего проживания по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], хранил 50 патронов [REDACTED] калибра к охотничьему гладкоствольному ружью, разрешение на хранение и ношение которого было аннулировано 25 декабря 2023 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 данного Кодекса, неясностей не содержит и обоснованно принят в качестве допустимого доказательства по делу.

Доводы жалобы о том, что копия протокола об административном правонарушении не направлялась Каландарову С.К., опровергается подписями последнего об ознакомлении с этим протоколом и получении его копии. В данном протоколе Каландаров С.К. учинил запись о согласии с вмененным административным правонарушением (л.д. 5).

Сведений о том, что исправления в паспортные данные лица, в отношении которого ведется производство по делу, внесены должностным лицом в отсутствие Каландарова С.К., не имеется. Копия означенного протокола с иными паспортными данными или незаполненными графами в подтверждение этого утверждения Каландаровым С.К. и его защитником не представлена.

Согласно частям 1-3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта,

иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, данные, полученные в ходе доследственной проверки в порядке Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам настоящего дела в рамках уголовного дела, возбужденного по факту незаконного сбыта гражданину неизвестным лицом винтовочных патронов, предназначенных для стрельбы из огнестрельного оружия, в отношении Каландарова С.К. 12 января 2024 года произведены следственные действия (обыск) в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе которых Каландаров С.К. выдал хранящиеся дома 50 патронов 12 калибра к охотничьему гладкоствольному оружию, разрешение на хранение и ношение которого было аннулировано 25 декабря 2023 года, а само оружие в этот же день сдано им и изъято правоохранительными органами на временное хранение в соответствии с пунктом 5 статьи 26 Федерального закона «Об оружии» (л.д. 6, 7, 32-35).

Таким образом, обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении были установлены на основании фактических данных, полученных в ходе проведения в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следственных мероприятий, и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явились поводом к возбуждению рассматриваемого дела об административном правонарушении.

Судебно-баллистическая экспертиза изъятых в ходе проведения обыска жилища Каландарова С.К. патронов также проведена в рамках проверки сообщения о преступлении (КУСП № [REDACTED] на основании соответствующего постановления от 12 января 2024 года (л.д. 10-13).

Перед проведением экспертизы эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, права и ответственность эксперта, предусмотренные статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснены.

Экспертное заключение получило оценку в совокупности с другими представленными доказательствами в соответствии с частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем в рамках производства по настоящему делу об административном правонарушении судебно-баллистическая экспертиза не проводилась, с материалами данного дела об административном правонарушении, в числе которых данное заключение эксперта, защитник Калашников М.М. ознакомлен (л.д. 18), ходатайства о назначении по делу какой-либо экспертизы в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не заявил, а суды таких оснований не усмотрели.

При этом необходимо отметить, что при производстве по делу Каландаров С.К. не отрицал, что хранящиеся по месту жительства 50 патронов [] калибра предназначены для охотничьего гладкоствольного оружия, сданного им 25 декабря 2023 года в связи с аннулированием разрешения на его хранение и ношение, а потому наличие или отсутствие в материалах настоящего дела такого заключения в отношении изъятых патронов на квалификацию содеянного не влияют.

Оснований полагать о нарушении права Каландарова С.К. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им и его защитником по своему усмотрению, не имеется

Утверждение Каландарова С.К. и его защитника Калашникова М.М. о том, что хранящиеся у него дома патроны и порох он принес 15 декабря 2023 года в отдел полиции для их добровольной сдачи вместе с оружием, однако ему отказали в приеме патронов и взяли только оружие, голословно.

Доказательств, подтверждающих, что Каландаров С.К. обращался с заявлением в отдел лицензионно-разрешительной работы о принятии на ответственное хранение патронов и пороха, материалы дела не содержат, при производстве по делу судам и с настоящей жалобой не представлено.

Вместе с тем из протокола изъятия оружия и патронов от 25 декабря 2023 года следует, что у Каландарова С.К. было изъята одна единица оружия «[]», калибр [], № [], без патронов. Данный протокол подписан Каландаровым С.К. без каких-либо заявлений и замечаний (л.д. 69).

Кроме того, при допросе 12 января 2024 года в качестве свидетеля в рамках проводимых в порядке Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следственных действий Каландаров С.К. показал, что в 2023 году сдал ружье и разрешение, а патроны и порох хранил в доме, так как в будущем планировал восстановить разрешение и вернуть ружье (л.д. 8).

Доводы жалобы о том, что патроны Каландаров С.К. сдал добровольно, в связи с чем подлежит освобождению от административной ответственности, безосновательны.

Согласно пунктам 1, 2 Примечания к статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, добровольно сдавшее оружие, основные части огнестрельного оружия и патроны к оружию, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей.

Не может признаваться добровольной сдачей оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию их изъятие при задержании лица, а также при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по их обнаружению и изъятию.

Между тем, как отмечено выше, выдача Каландаровым С.К. патронов и их изъятие осуществлено при производстве следственного действия (обыска) по обнаружению и изъятию патронов, огнестрельного оружия и других боеприпасов, взрывчатых веществ (в том числе пороха) и иных предметов, изъятых их гражданско-правового оборота и добытых преступным путем (л.д. 32-35).

Законность произведенного обыска подтверждена постановлением прокурора Камешкирского района от 01 февраля 2024 года об отказе в удовлетворении жалобы Каландарова С.К. (л.д. 28-30).

То обстоятельство, что постановлением старшего оперуполномоченного ГУР ОМВД России по Камешкирскому району от 01 февраля 2024 года было отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению КУСП № 38 от 12 января 2024 года в отношении Каландарова С.К. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (устанавливающей уголовную ответственность за незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств) - л.д. 24-27, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия (бездействие) Каландарова С.К., выразившиеся в незаконном хранении по месту жительства 50 патронов [REDACTED] калибра к охотничьему гладкоствольному ружью, разрешение на хранение и ношение которого было аннулировано 25 декабря 2023 года, не содержащие при этом уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области оружия.

Совершенное Каландаровым С.К. противоправное деяние является длящимся и в силу части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установленный частью 1 названной статьи срок давности его привлечения к административной ответственности исчисляется со дня обнаружения административного правонарушения – 12 января 2024 года.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также дата его совершения.

Порядок и срок давности привлечения Каландарова С.К. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Каландарову С.К. в соответствии и в

пределах санкции статьи 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Каландарова С.К. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка в границах Камешкирского района Пензенской области от 20 февраля 2024 года, решение судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 30 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Каландарова Сергея Каландаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Каландарова С.К. и его защитника Калашникова М.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев