



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД25-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя командира отдельного батальона ДПС ГИБДД УМВД России по городу Ижевску Удмуртской Республики Акоева В.Г. на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда города Ижевска Удмуртской Республики от 19 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, вынесенные в отношении Лацевича Виктора Владимировича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района города Ижевска Удмуртской Республики – мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района города Ижевска Удмуртской Республики, от 09 августа 2023 года Лацевич В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Ижевска Удмуртской Республики от 19 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Акоев В.Г., направивший материалы настоящего дела на рассмотрение мировому судье, выражает несогласие с решением судьи Ленинского районного суда города Ижевска Удмуртской Республики от 19 апреля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на жалобу Лацевич В.В. выражает несогласие с действиями сотрудников ГИБДД в части наложения арестов на его денежные средства.

Между тем данные возражения не могут быть приняты во внимание и не подлежат разрешению в рамках производства по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке судопроизводства.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет девяносто календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Лацевича В.В. к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 31 мая 2023 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта

2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем должностное лицо Акоев В.Г. таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения Лацевича В.В. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Ленинского районного суда города Ижевска Удмуртской Республики от 19 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, вынесенные в отношении Лацевича Виктора Владимировича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Акоева В.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев