



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Клинова А.С. на определение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года, определение судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, вынесенные в отношении Клинова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 11 августа 2023 года № 18810537230811028374 Клинов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Определением врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года в удовлетворении ходатайства Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа отказано.

Определением судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года жалоба Клинова А.С. на определение врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года оставлена без рассмотрения.

Определением судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года жалоба Клинова А.С. возвращена без рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года определение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года и определение судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года оставлены без изменения. Жалоба Клинова А.С. в части обжалования определения врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года оставлена без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Клинов А.С. ставит вопрос об отмене постановления инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 11 августа 2023 года № 18810537230811028374, определения врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года, определения судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года, определения судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, считая их незаконными.

Одновременно Клиновым А.С. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения дела судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 года № 1339-0, в силу части 1 статьи 24.4

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Согласно материалам дела, копия определения врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года была получена Клиновым А.С. 14 ноября 2023 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с идентификатором № 80083490013947.

Таким, образом, в силу положений части 1 статьи 30.3 и части 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях последним днем подачи жалобы на определение врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года являлось 24 ноября 2023 года.

С жалобой на указанное определение должностного лица Клинов А.С. обратился 26 декабря 2023 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Таким образом, оставляя без рассмотрения жалобу Клинова А.С., судья Ивановского районного суда Ивановской области обоснованно указал, что жалоба подана с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в жалобе не содержится ходатайство о восстановлении срока ее подачи.

Судья Ивановского областного суда, возвращая жалобу Клинова А.С. без рассмотрения, пришел к выводу о том, что просительная часть жалобы требования об отмене определения судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года не содержит. Также судья областного суда указал на то, что ходатайство о восстановлении срока для обжалования означенного определения отсутствует.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции постановлением от 01 октября 2024 года оставил без изменения определение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года и определение судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года, указав на то, что оснований не согласиться с выводами судебных инстанции не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем оставляя жалобу Клинова А.С. в части несогласия с определением врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года без рассмотрения по существу судья кассационной инстанции указал, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в статье 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения.

С учетом вышеизложенного следует признать, что обстоятельств, объективно препятствующих или исключающих возможность подачи жалобы на определение об отказе в восстановлении двадцатидневного срока, предусмотренного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в определенный законом срок, не имелось.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах, определение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года, определение судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, являются законными и обоснованными.

В той части, в которой заявитель выражает несогласие с постановлением инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 11 августа 2023 года № 18810537230811028374, определением врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года и просит об их отмене, жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 настоящей статьи (часть 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи

указанных судов (часть 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела об административном правонарушении не следует, что постановление инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 11 августа 2023 года № 18810537230811028374 и определение врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года были предметом рассмотрения Второго кассационного суда общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное обстоятельство является препятствием для рассмотрения настоящей жалобы на постановление инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 11 августа 2023 года № 18810537230811028374 и определение врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 12 февраля 2024 года, определение судьи Ивановского областного суда от 05 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, вынесенные в отношении Клинова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Клинова А.С. – без удовлетворения.

Жалобу Клинова А.С. в части обжалования постановления инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 11 августа 2023 года № 18810537230811028374 и определения врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 08 ноября 2023 года, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев