



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Калинина А.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Некоузского судебного района Ярославской области от 21 июля 2023 года, решение судьи Некоузского районного суда Ярославской области от 21 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2024 года, вынесенные в отношении Калинина Андрея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Некоузского судебного района Ярославской области от 21 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Некоузского районного суда Ярославской области от 21 сентября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2024 года, Калинин А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калинин А.Д. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос

об их отмене, приводя доводы о незаконном и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно положениям абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 08 апреля 2023 года в 22 часа 52 минуты в районе дома 93 в поселке Борок Некоузского района Ярославской области Калинин А.Д. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление транспортным средством марки «ВАЗ-21214», государственный регистрационный знак [REDACTED], Калининой А.Ю., находящейся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Версия Калинина А.Д. о том, что означенное выше транспортное средство 06 апреля 2023 года было продано Калининой А.Ю. по договору купли-продажи, в связи с чем в действиях Калинина А.Д. отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, безосновательны.

Данная версия, а также сам договор купли-продажи автомобиля, оформленный в простой письменной форме, появились после допуска к участию в деле защитника Деева А.В.

Представленный мировому судье договор купли-продажи безусловно не свидетельствует, что данный автомобиль выбыл из пользования Калинина А.Д.

Из представленных видеозаписей (л.д. 12), исследованных судами и просмотренных при рассмотрении настоящей жалобы, не следует, что Калинин А.Д. или его супруга Калинина А.Ю. заявляли о данном обстоятельстве, каких-

либо замечаний относительно того, что он не является собственником указанного транспортного средства, и что владельцем этого автомобиля на основании договора купли-продажи является его супруга Калинина А.Ю., несмотря на имевшуюся возможность, не заявил.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении Калининой А.Ю. по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, в качестве собственника транспортного средства значится Калинин А.Д., и при составлении данного протокола Калинина А.Ю. также не указала на то, что автомобиль принадлежит ей (л.д. 8).

Более того, согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (часть 2 статьи 12.8 данного Кодекса), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

Факт передачи Калининым А.Д. управления транспортным средством Калининой А.Ю., заведомо для него находящейся в состоянии опьянения, установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств и сомнений не вызывает, а доводы жалобы о том, что субъектом данного административного правонарушения может быть только собственник транспортного средства, основаны на ошибочном толковании норм закона и являются несостоятельными.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Калинина А.Д. квалифицированы по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с

установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы судов о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Калинина А.Д. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Калинину А.Д. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент привлечения к административной ответственности).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Калинина А.Д. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материально права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Некоузского судебного района Ярославской области от 21 июля 2023 года, решение судьи Некоузского районного суда Ярославской области от 21 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2024 года, вынесенные в отношении Калинина Андрея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Калинина А.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев