



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хужоковой М.А., действующей на основании доверенности в интересах Аттокурова А.А., на вступившие в законную силу постановление судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 19 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Кыргызстан Аттокурова Асылбека Абдилазизовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 19 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, гражданин Республики Кыргызстан Аттокуров А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хужокова М.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов истребованного дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом.

За нарушения, предусмотренные в частности названной нормой, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена административная ответственность частью 3 данной статьи.

Повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от семи тысяч до десяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обнаружения противоправного деяния) лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

В силу требований части 1 статьи 20 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания в

порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с данным Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В силу положений частей 1-3 статьи 20 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» временно проживающий или временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания по истечении семи рабочих дней со дня прибытия в место пребывания, с представлением уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 02 июля 2022 года постановлением начальника полиции ОМВД России по Таганскому району города Москвы от 21 июня 2022 года гражданин Республики Кыргызстан Аттокуров А.А. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, уплаченного 20 июля 2022 года.

Между тем 19 июня 2023 года в 09 часов 00 минут, то есть повторно со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Аттокуров А.А. вновь допустил нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в не постановке на миграционный учет по месту пребывания (проживания), что было выявлено сотрудниками полиции по адресу: город [REDACTED].

Данные обстоятельства Аттокуровым А.А. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о неверной дате составления протокола об административном правонарушении не могут повлечь отмену вынесенных по делу актов.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 данного Кодекса сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, судьей Бабушкинского районного суда города Москвы не выявлено.

При рассмотрении дела судья районного суда, опросив лицо, в отношении которого ведется производство по делу, подтвердившего, что протокол об административном правонарушении был составлен в день выявления административного правонарушения – 19 июня 2023 года, а не 06 марта 2023 года, как указано в протоколе, установил все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе прочего, уточнил дату составления протокола об административном правонарушении.

Оснований не согласиться с такими выводами судьи районного суда, учитывая, что при описании события административного правонарушения в этом протоколе датой совершения противоправного деяния указано 19 июня 2023 года, которая зафиксирована и в иных оформленных процессуальных документах, в рассматриваемом случае не усматриваю.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия гражданина Республики Кыргызстан Аттокурова А.А. квалифицированы по части 5 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Аттокурова А.А. к административной ответственности соблюдены.

Право иностранного гражданина Аттокурова А.А. на защиту при производстве реализовано.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации назначено иностранному гражданину Аттокурову А.А. в соответствии и в пределах санкции части 5 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Выводы о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Аттокурову А.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации, мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 19 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Кыргызстан Аттокурова Асылбека Абдилазизовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хужоковой М.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев