



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пронькина В.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по городу Москве от 28 сентября 2022 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 13 февраля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 27 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенные в отношении Пронькина Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по городу Москве от 28 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 13 февраля 2023 года, решением судьи Московского городского суда от 27 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, Пронькин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пронькин В.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами и ставит вопрос об их отмене.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное Пронькиным В.В. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса.

При этом нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат применению при производстве по делам об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положениями пункта 12.2 Правил дорожного движения установлено, что ставить транспортное средство разрешается в один ряд параллельно краю проезжей части.

Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам и мопедам в местах, обозначенных знаком 6.4 с одной из табличек 8.6.2, 8.6.3 и 8.6.6 - 8.6.9.

Тротуаром признается элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном (пункт 1.2 Правил).

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с частями 3 – 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях запрещены остановка или стоянка транспортных средств: на пешеходном переходе и ближе 5 метров перед ним, за исключением вынужденной остановки и случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, либо нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре, за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи (часть 3); в местах остановки маршрутных транспортных средств или стоянки легковых такси либо ближе 15 метров от мест остановки маршрутных транспортных средств или стоянки легковых такси, за исключением остановки для посадки или высадки пассажиров, вынужденной остановки и случаев, предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи (часть 3.1); на трамвайных путях либо остановка или стоянка транспортных средств далее первого ряда от края

проезжей части, за исключением вынужденной остановки и случаев, предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи (часть 3.2).

Частью 4 названной статьи установлена административная ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, перечисленных в частях 3-4 статьи 12.19 данного Кодекса, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Из представленных документов усматривается, что 28 сентября 2022 года в 15 часов 26 минут уполномоченным должностным лицом ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по городу Москве по адресу: город Москва, улица [REDACTED] выявлено транспортное средство марки «Мазда», государственный регистрационный знак [REDACTED] собственником которого является Пронькин В.В., припаркованный в нарушение требований пункта 12.2 Правил дорожного движения на тротуаре.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из видеозаписи (л.д. 23) с очевидностью следует, что автомобиль расположен на тротуаре, в месте, не обозначенном дорожным знаком 6.4 с одной из табличек 8.6.2, 8.6.3 и 8.6.6 - 8.6.9.

Утверждение Пронькина В.В. о том, что автомобилем на основании доверенности и полиса ОСАГО управляет его супруга Пронькина Е.В., своего объективного подтверждения не нашло.

Приложенные к жалобам на постановление по делу письменные объяснения от имени Пронькиной Е.В. (л.д. 11, 35) обоснованно не приняты в качестве допустимых доказательств по делу, поскольку названное лицо не предупреждено уполномоченным на то лицом об административной ответственности за дачу ложных показаний в соответствии с частью 5 статьи 25.7, частью 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом явку Пронькиной Е.В. на рассмотрение жалоб на постановление по делу для ее опроса в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Пронькин В.В., не смотря на имевшуюся возможность, не обеспечил.

В свою очередь данных о том, что Пронькин В.В. в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявил ходатайство о вызове Пронькиной Е.В., материалы

дела не содержат.

Доводы жалобы о том, что 28 сентября 2022 года в 15 часов 26 минут Пронькин В.В. находился на работе по другому адресу, безосновательны, поскольку в означенное время должностным лицом было обнаружено противоправное деяние, что и явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Пронькина В.В., допустившего стоянку транспортного средства с нарушением Правил дорожного движения, квалифицированы по части 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу, а из смысла части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что привлекаемое лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем данных о том, что Пронькин В.В. заявил в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных, либо о том, что такое лицо находилось на месте фиксации правонарушения и не было допущено инспектором ДПС, в материалах дела не имеется, судам и с материалами настоящей жалобы не представлено.

Обстоятельства задержания и эвакуации транспортного средства на существо вмененного административного правонарушения не влияют и правового значения для разрешения дела в рассматриваемом случае не имеют.

В свою очередь жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и

разрешению в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке.

При составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела Пронькин В.В. участвовал, давал объяснения относительно существа вмененного противоправного деяния, а потому оснований полагать о нарушении его права на защиту при производстве по делу не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Пронькина В.В. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Пронькину В.В. в соответствии с санкцией части 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по городу Москве от 28 сентября 2022 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 13 февраля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 27 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенные в отношении Пронькина Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пронькина В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев