



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маадыра С.Б. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Хакасия межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу от 14 декабря 2023 года № 223017962345, решение судьи Абаканского городского суда Республика Хакасия от 26 февраля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 06 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Маадыра Саяна Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Хакасия межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу от 14 декабря 2023 года № 223017962345, оставленным без изменения решением судьи Абаканского городского суда Республика Хакасия от 26 февраля 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 06 мая 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Маадыр С.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Маадыр С.Б. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 данных Правил движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества,

допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, 02 декабря 2023 года в 18:28:12 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 11 километре + 880 метров автомобильной дороги «Абакан – Ак-Довурак» Республики Хакасия, работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «СВК-2РВС» зафиксировано движение тяжеловесного трехосного транспортного средства марки «Volvo FN460», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ИП Маадыр С.Б., перевозившего в нарушение перечисленных норм закона тяжеловесный груз с превышением предельно допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства, с учетом погрешности измерений, на 47,36 процентов (фактическая нагрузка составила 11,052 тонн при предельно допустимой нагрузке 7,500 тонн) без специального разрешения.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

ИП Маадыр С.Б., являющийся собственником означенного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Взвешивание транспортного средства произведено специальной системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «СВК-2РВС», со сроком действия поверки до 14 ноября 2024 года.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения ИП Маадыра С.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей назначено ИП Маадыру С.Б. в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобах на постановление по делу ИП Маадыр С.Б. не отрицал факт управления принадлежащим ему транспортным средством в указанные выше дату, время и месте.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении судьей Абаканского городского суда Республики Хакасия жалобы на постановление по делу основаны на ошибочном толковании норм закона.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно правовому подходу, закреплённому в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области», впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из настоящего постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

По настоящему делу об административном правонарушении ИП Маадыр С.Б. привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Следовательно, жалоба на постановление должностного лица рассмотрена по указанному выше месту совершения противоправного деяния, относящегося к юрисдикции Абаканского городского суда Республика Хакасия.

Оснований полагать о нарушении права ИП Маадыра С.Б. на защиту при производстве по делу, которое им реализовано по своему усмотрению, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора территориального отдела Госавтодорнадзора по Республике Хакасия межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу от 14 декабря 2023 года № 223017962345, решение судьи Абаканского городского суда Республика Хакасия от 26 февраля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 06 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 года,

вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Маадыра Саяна Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Маадыра С.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев