



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ24-25-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орловой Марии Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Квартал 5.6» о взыскании денежных средств, неустойки, процентов, штрафа

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Квартал 5.6» на решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 11 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя ООО «Специализированный застройщик «Квартал 5.6» – Майлыевой Ф.Р., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Орлова М.С. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Квартал 5.6» (далее также – ООО СЗ «Квартал 5.6») о взыскании денежных средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа.

В обоснование исковых требований истец указала, что 25 мая 2021 г.

между ней и ООО СЗ «Квартал 5.6» заключен договор участия в долевом строительстве № 95-Ван5 в отношении квартиры по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Цена договора определена как произведение проектной общей приведенной площади на стоимость одного квадратного метра в размере 77 527,69 руб. и составляет 4 409 000 руб. Согласно пункту 3.2 договора проектная общая приведенная площадь квартиры составляет 56,87 кв. м. В соответствии с пунктом 3.4 договора проектная общая приведенная площадь и проектная общая площадь, указанные в пункте 3.2 договора, подлежат уточнению после завершения строительства объекта недвижимости. 21 декабря 2022 г. сторонами был подписан акт № 95-Ван5 о передаче объекта долевого строительства, в соответствии с которым застройщик передал, а истец приняла указанный объект долевого строительства, общая площадь которого составила 55,2 кв. м, что на 1,67 кв. м меньше, чем указано в пункте 3.2 договора. В соответствии с пунктом 4.9 договора ответчик обязан был выплатить стоимость разницы площадей в течение 10 рабочих дней. 10 апреля 2023 г. истцом подано заявление о перерасчете стоимости разницы площадей, возврате разницы и предоставлены реквизиты ее счета в банке. 17 июля 2023 г. ответчику направлена претензия с требованием выплатить стоимость разницы площадей, уплатить неустойку, проценты за пользование чужими денежными средствами. Претензия получена ответчиком 19 июля 2023 г., однако ответ на нее не поступил.

После принятия искового заявления к производству 17 ноября 2023 г. ответчиком уплачена стоимость разницы между проектной общей приведенной площадью квартиры и общей фактической площадью в размере 129 471,24 руб.

С учетом уточнения требований Орлова М.С. просила взыскать с ООО СЗ «Квартал 5.6» неустойку в размере 804 016,40 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 452,58 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 11 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, с ООО СЗ «Квартал 5.6» в пользу Орловой М.С. взысканы неустойка в размере 129 471,24 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 452,58 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 68 461,91 руб., всего – 205 385,73 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 г. решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 11 декабря 2023 г. изменено, абзац второй резолютивной части решения суда изложен в следующей редакции: «Взыскать с ООО «Специализированный застройщик «Квартал 5.6» в пользу Орловой Марии Сергеевны неустойку в размере 129 471,24 руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере 129 471,24 руб., а всего

258 942,48 руб.»).

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 11 декабря 2023 г. в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО СЗ «Квартал 5.6» поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 мая 2021 г. между ООО «Специализированный застройщик «Квартал 5.6» и Орловой М.С. был заключен договор участия в долевом строительстве № 95-Ван5 в отношении жилого помещения проектной общей приведенной площадью 56,87 кв. м по адресу: [REDACTED].

В соответствии с пунктом 3.4 договора проектная общая приведенная площадь и проектная общая площадь, указанные в пункте 3.2 договора, подлежат уточнению после завершения строительства объекта недвижимости. Общая приведенная площадь и общая площадь объекта долевого строительства определяются в установленном законом порядке соответствующей технической документацией, изготовленной после ввода объекта в эксплуатацию в

соответствии с требованиями Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» и Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

В силу пункта 3.5 договора допустимым изменением общей площади объекта долевого строительства является изменение общей площади объекта долевого строительства в любую сторону не более чем на 5 процентов.

Согласно пункту 4.1 договора цена договора (размер денежных средств, подлежащих уплате участником для строительства (создания) объекта долевого строительства) является договорной и определяется как произведение проектной общей приведенной площади объекта долевого строительства и стоимости одного квадратного метра общей приведенной площади объекта долевого строительства, равной 77 527,69 руб.

Из пункта 4.2 договора следует, что цена договора составляет 4 409 000 руб.

Цена договора подлежит изменению, в том числе в случае изменения общей приведенной площади объекта долевого строительства по отношению к проектной общей приведенной площади объекта долевого строительства более чем на 1 кв. м (пункт 4.6 договора).

В силу пункта 4.7 договора в случае изменения общей приведенной площади объекта долевого строительства по отношению к проектной общей приведенной площади более чем на 1 кв. м стороны производят перерасчет стоимости разницы площадей. Расчет осуществляется по цене за один квадратный метр, установленной в пункте 4.1 договора.

В соответствии с пунктом 4.9 договора, если общая приведенная площадь объекта долевого строительства в соответствии с обмерами кадастрового инженера будет меньше проектной общей приведенной площади объекта долевого строительства более чем на 1 кв. м, то участнику долевого строительства возвращается разница в течение 10 рабочих дней после предоставления участником долевого строительства реквизитов счета в банке, на который должны быть возвращены денежные средства.

Согласно пункту 9.1 договора стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

21 декабря 2022 г. сторонами был подписан акт № 95-Ван5 о передаче объекта долевого строительства, в соответствии с которым застройщик передал, а Орлова М.С. приняла объект долевого строительства – квартиру ■ с кадастровым номером ■ общей фактической площадью 55,2 кв. м в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ■, а также общее имущество в многоквартирном доме, расположенном на земельном участке с кадастровым номером ■ площадью 6 541 кв. м.

В соответствии с представленным истцом расчетом с ответчика подлежит взысканию стоимость разницы между общей площадью переданного объекта долевого строительства и проектной общей приведенной площадью этого объекта в размере 129 471,24 руб.

17 июля 2023 г. Орлова М.С. в адрес ответчика направила претензию с требованием выплатить стоимость разницы площадей, неустойку, проценты за пользование чужими денежными средствами в 10-дневный срок со дня получения требования.

17 ноября 2023 г. после обращения истца в суд ООО СЗ «Квартал 5.6» уплатило сумму в размере 129 471,24 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения ответчиком ООО СЗ «Квартал 5.6» условий заключенного между сторонами договора участия в долевом строительстве в части отступления от параметров объекта долевого строительства. Установив нарушение ответчиком срока выплаты стоимости разницы площадей переданного объекта, суд первой инстанции взыскал с ответчика неустойку, рассчитанную в соответствии со статьей 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ограничив ее размер в соответствии со статьей 23 указанного закона до 129 471,24 руб. Также суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции изменил его в части удовлетворения требования о взыскании неустойки, рассчитав ее в соответствии со статьей 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере одного процента от цены товара, а также в части штрафа, увеличив его размер до 129 471,24 руб.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кассационный суд общей юрисдикции не установил предусмотренных статьей 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в

долевом строительстве) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу части 1 статьи 5 Закона об участии в долевом строительстве в договоре указывается цена договора, то есть размер денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства. Цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, и соответствующей общей площади или площади объекта долевого строительства.

По соглашению сторон цена договора может быть изменена после его заключения, если договором предусмотрены возможности изменения цены, случаи и условия ее изменения (часть 2 статьи 5 Закона об участии в долевом строительстве).

Согласно пункту 3 статьи 555 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда цена недвижимости в договоре продажи недвижимости установлена на единицу ее площади или иного показателя ее размера, общая цена такого недвижимого имущества, подлежащая уплате, определяется исходя из фактического размера переданного покупателю недвижимого имущества.

Из содержания приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что стороны вправе предусмотреть в договоре как условие о твердой цене объекта договора (жилого помещения) с указанием его параметров и допустимых отступлений от них, так и условие о цене жилого помещения, определенной исходя из цены единицы общей площади жилого помещения, с учетом возможного изменения этой площади при определенных условиях.

В силу части 1 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В части 2 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве установлено, что в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 данной статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его

непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Как следует из правовой позиции, приведенной в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 ноября 2021 г., передача застройщиком участнику долевого строительства квартиры меньшей площади, чем это предусмотрено договором, свидетельствует о нарушении условия о предмете договора и является правовым основанием для соразмерного уменьшения цены договора. В случае, если условиями договора не согласован размер определенных отступлений передаваемого объекта долевого строительства от проектной площади как в части ее уменьшения, так и в части ее превышения, участник долевого строительства не может быть лишен права требовать соразмерного уменьшения цены договора в случае уменьшения площади переданного помещения.

Вместе с тем, по смыслу статей 5 и 7 Закона об участии в долевом строительстве, договором могут быть установлены определенные пределы изменения (погрешности) размера площади объекта долевого строительства, которые не влекут за собой соразмерного изменения цены при передаче объекта участнику долевого строительства.

Условиями договора участия в долевом строительстве от 25 мая 2021 г. № 95-Ван5 цена жилого помещения определена исходя из цены единицы общей площади жилого помещения, сторонами согласованы изменение цены с учетом возможного изменения этой площади и размер определенных отступлений передаваемого объекта долевого строительства от проектной площади как в части ее уменьшения, так и в части ее превышения более чем на 1 кв. м, когда стороны производят перерасчет стоимости разницы площадей. Расчет осуществляется по цене за один квадратный метр, установленной в пункте 4.1 указанного договора.

Также из пункта 4.9 названного договора следует, что если общая приведенная площадь объекта долевого строительства в соответствии с обмерами кадастрового инженера будет меньше проектной общей приведенной площади объекта долевого строительства более чем на 1 кв. м, то участнику долевого строительства возвращается разница в течение 10 рабочих дней после предоставления участником долевого строительства реквизитов счета в банке, на который должны быть возвращены денежные средства.

С учетом изложенного стороны допускали, что фактическая площадь объекта долевого строительства может быть изменена при строительстве по сравнению с проектной площадью, а также установили взаимные обязательства относительно возврата либо доплаты денежных средств при условии наступления таких последствий, как расхождение проектной и фактической площади.

Таким образом, разница между проектной и фактической площадью объекта долевого строительства при данных обстоятельствах с учетом положений пунктов 3.4, 3.5, 4.1, 4.6, 4.7 договора не свидетельствует о нарушении условия о предмете договора, ухудшении качества объекта, его недостатках. Возможное изменение площади как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения оговорено сторонами при заключении договора и допустимо в соответствии с пунктами 3.4, 3.5 договора участия в долевом строительстве от 25 мая 2021 г. № 95-Ван5.

В силу части 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2024 г.) к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной Законом об участии в долевом строительстве.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

Между тем, применяя к спорным правоотношениям положения статей 22, 23 Закона о защите прав потребителей, суды не установили, относится ли изменение размера площади объекта долевого строительства к отступлениям от условий договора или иным недостаткам такого объекта по смыслу части 2 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве, а следовательно, является ли нарушение установленного договором срока выплаты стоимости разницы площадей правовым основанием для взыскания с ответчика неустойки на основании статьи 23 Закона о защите прав потребителей или для уплаты им процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом суды не дали должной правовой оценки условиям договора, предусматривающим

изменение площади объекта долевого строительства как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, а также изменение в связи с этим цены договора.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Полномочия суда апелляционной инстанции закреплены в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения; 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение; 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; 4) оставить апелляционную жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В силу статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное определение должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к акту правосудия, окончательно разрешающему дело, в связи с чем резолютивная часть апелляционного определения должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, при этом в случае отмены или изменения решения суда первой инстанции и принятия нового решения в резолютивной части апелляционного определения должны содержаться выводы об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части с указанием на то, кому, в отношении кого и в чем удовлетворено каждое из исковых требований или в чем конкретно отказано (часть 1 статьи 195, часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Однако данные требования процессуального законодательства судом апелляционной инстанции выполнены не были, поскольку мотивировочная и резолютивная части апелляционного определения содержат взаимоисключающие противоречивые выводы.

Как следует из мотивировочной части обжалуемого апелляционного определения, суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой

инстанции о взыскании с ответчика процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются неверными, и пришел к выводу о том, что данные требования не подлежат удовлетворению.

В резолютивной части обжалуемого апелляционного определения содержится указание об изменении решения суда первой инстанции и изложении абзаца второго резолютивной части решения в иной редакции.

Между тем суд апелляционной инстанции фактически отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований о взыскании процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, и изменил решение суда в части размера штрафа за нарушение прав потребителя.

При этом выводов об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска в части взыскания с ответчика процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в резолютивной части судебного постановления судом апелляционной инстанции не приведено.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также то, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи



и,