



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №223 -УД25- 4-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденной Шаматовой Р.М. –  
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Макарова А.В.  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе осужденной Шаматовой Р.М. на приговор  
Центрального окружного военного суда от 27 декабря 2023 г. и  
апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 июня  
2024 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 27 декабря  
2023 г.

**Шаматова Рахия Мухаматнуровна,**

несудимая,

осуждена к лишению свободы по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции  
Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 8 лет с  
ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ на срок 10 лет, а  
по совокупности указанных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ  
– на срок 11 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением  
свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений  
и возложением обязанности.

Она также осуждена по ч.1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального  
закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) к лишению свободы на срок 6 лет и на

основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ освобождена от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 июня 2024 г. приговор в отношении Шаматовой Р.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденной Шаматовой Р.М. и адвоката Макарова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Шаматова осуждена за участие на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации; за участие в деятельности международной организации [REDACTED], которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО [REDACTED]), а также за содействие террористической деятельности в форме склонения лица к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Преступления совершены Шаматовой с [REDACTED] на территории [REDACTED] и [REDACTED] (далее – САР, [REDACTED]) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденная Шаматова в кассационной жалобе ссылается на несправедливость приговора вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что предварительное расследование и судебное разбирательство по делу проведены односторонне и с грубым нарушением ее права на защиту. Положенные в основу приговора показания свидетелей голословны. В ее действиях не было умысла на совершение инкриминируемых ей деяний. Ранее к уголовной ответственности она не привлекалась, вела добропорядочный образ жизни, основанный на вере, потеряла супруга и двоих детей. Инициатором поездки в [REDACTED] был ее бывший супруг А. Она хотела помогать дочери, находящейся там, не осознавала, что незаконно пересекает границу этого государства, не преследовала какие-либо противоправные цели, каких-либо последствий в результате ее действий не наступило. Находясь в [REDACTED] она занималась домашним хозяйством, почти не выходила из дома, помогала соседям, в боевых действиях не участвовала, оружия не имела, с незаконными вооруженными формированиями каким-либо образом связана не была. В Россию она вернулась в 2022 году при возникновении такой возможности, а до этого в течение пяти лет находилась в лагере курдов. В период пребывания в [REDACTED] ей не было известно о признании [REDACTED] в Российской Федерации

террористической организацией. Продолжительное время болела в связи с контузией, в настоящее время страдает рядом заболеваний.

Осужденная Шаматова ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения, просит пересмотреть уголовное дело и смягчить назначенное ей наказание.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. просит об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено. В ходе производства по уголовному делу права Шаматовой, в том числе право на защиту соблюдены.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены, а исследованные в суде доказательства получили в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ правильную оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

Неустранимые сомнения в виновности Шаматовой в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ судом истолкованы в пользу осужденной с уменьшением объема предъявленного ей обвинения.

В приговоре содержится описание преступных деяний, совершенных Шаматовой, отражено отношение подсудимой к предъявленному обвинению и дана оценка доводам в ее защиту, приведены доказательства и основания, по которым одни из них признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденной, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона

разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Показания подсудимой, свидетелей, протоколы следственных действий, заключение экспертов и иные доказательства приведены в приговоре в соответствии с материалами уголовного дела, с учетом результатов проведенного судебного разбирательства, с отражением их основного содержания и тех сведений, которые имеют отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу, что, вопреки доводам жалобы, соответствует положениям ст. 307 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Шаматовой в участии на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, в участии в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, и в склонении лица к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, подтверждаются:

показаниями свидетелей Х [REDACTED], И [REDACTED], Д [REDACTED], Х [REDACTED], З [REDACTED], З [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED] А [REDACTED] об известных им обстоятельствах уголовного дела, связанных с совершением Шаматовой инкриминируемых ей деяний;

протоколами следственных действий, в частности, осмотра оптического диска от 24 октября 2022 г., содержащего переписку А [REDACTED] (дочери Шаматовой), в ходе которой она сообщает своим собеседникам приведенные в приговоре сведения о нахождении своих родителей в [REDACTED] и их действиях на данной территории;

протоколами оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности» (по фотографии) от 6 июня и 20 августа 2018 г. с участием свидетеля А [REDACTED], опознавшего бывшего супруга осужденной А. как члена и боевика МТО [REDACTED]», и иными результатами оперативно-розыскной деятельности;

различными документами, вещественными и другими доказательствами, в том числе оглашенными в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаниями Шаматовой, данными в ходе предварительного расследования при допросах в качестве обвиняемой 25 июня, 31 августа, 10 октября и 9 ноября 2022 г. об обстоятельствах ее участия на территории [REDACTED] куда она прибыла вместе с бывшим супругом А., в незаконном вооруженном формировании и в деятельности террористической организации.

Доводы Шаматовой о том, что она не склоняла А. к совершению преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, не совершала действий, связанных с участием в незаконном вооруженном формировании и террористической организации, и ей не было известно о признании МТО «ИГ» такой организацией, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются указанными выше доказательствами, содержание

которых полно приведено и надлежаще проанализировано в обжалуемых судебных решениях.

Что касается показаний свидетелей Х [REDACTED], И [REDACTED], Д [REDACTED], Х [REDACTED], З [REDACTED], З [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED], А [REDACTED] которые осужденная Шаматова считает недостоверными, то, как следует из материалов уголовного дела, их допросы проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок допроса свидетеля в досудебном производстве и в суде, а ход и результаты допросов отражены в протоколах, составленных в соответствии со ст. 166, 259 УПК РФ.

При даче показаний свидетели сообщили об источниках своей осведомленности, указав на конкретные события и иные фактические обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Сообщенные ими сведения согласуются между собой, дополняют друг друга по всем имеющим значение для дела обстоятельствам и подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а какие-либо сведения, указывающие на оговор Шаматовой свидетелями, на их заинтересованность в исходе дела или на применение к ним недозволенных методов следствия при получении показаний, приведенных в приговоре, отсутствуют.

Оглашение показаний, данных свидетелями при производстве предварительного расследования, производилось при наличии оснований и в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ, с выяснением причин противоречий между ранее данными показаниями и показаниями в суде.

При таких данных показания указанных свидетелей обоснованно использованы по уголовному делу в качестве допустимых и достоверных доказательств.

Соответствуют материалам уголовного дела выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно юридической оценки преступных действий осужденной.

Судом установлено, что разделявшая радикальные религиозные взгляды Шаматова, желая участвовать в вооруженном конфликте против правительственных войск [REDACTED] на стороне МТО [REDACTED]», в период с 1 марта 2011 г. по 16 августа 2013 г., готовясь к убытию из Российской Федерации в [REDACTED], путем убеждений, уговоров и разъяснений склоняла и в результате склонила своего бывшего супруга А. к совместному с ней выезду через [REDACTED] на территорию [REDACTED] для участия в непредусмотренном законодательством этого государства вооруженном формировании, входящем в « [REDACTED] », в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, что правильно квалифицировано судом по ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ).

Обстоятельства, установленные по делу, также свидетельствуют, что находящаяся с 17 августа 2013 г. на территории [REDACTED], подконтрольной « [REDACTED] » Шаматова, вступив в состав данного

незаконного вооруженного формирования и осознавая свою принадлежность к нему, выполняла возложенные на нее функциональные обязанности по обеспечению деятельности формирования, оказывая бытовые услуги и помощь боевикам, что в соответствии с ч. 2 ст. 208 УК РФ образует участие в незаконном вооруженном формировании.

Она же с 6 апреля 2015 г. после признания в соответствии с законодательством Российской Федерации « ██████████ ██████████ » террористической организацией в составе незаконного вооруженного формирования стала участвовать и в деятельности указанной террористической организации, в рамках которой выполняла ранее возложенные на нее обязанности по ведению подсобного хозяйства и обеспечению иных бытовых нужд членов МТО ██████████, то есть совершала умышленные действия, направленные на продолжение деятельности террористической организации, что охватывается ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за участие в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической.

Оснований для применения в отношении осужденной примечаний к ст. 205<sup>1</sup>, 205<sup>5</sup> и 208 УК РФ, касающихся освобождения от уголовной ответственности, по делу не установлено, на что обоснованно указали суды первой и апелляционной инстанций по результатам проверки наличия таких оснований.

Действиям Шаматовой, связанным с участием на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, и участием в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, дана правильная юридическая оценка по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) и ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ.

Наказание Шаматовой назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о ее личности, смягчающих и других обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное содействие Шаматовой расследованию преступлений. Также суд учел возраст Шаматовой, состояние ее здоровья, наличие родственников, нуждающихся в ее заботе, то, что ранее к уголовной ответственности она не привлекалась, характеризуется положительно.

Приняв во внимание эти обстоятельства, материальное положение осужденной и ее поведение после совершения преступлений, суд счел возможным не применять к ней дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности не позволили суду применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступлений на менее тяжкие.

Назначенное Шаматовой наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденной, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы. Апелляционное определение соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Центрального окружного военного суда от 27 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 июня 2024 г. в отношении Шаматовой Рахии Мухаматнуровны оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Шаматовой Р.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи