



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД25-2-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Гусейнова Н.Д. оглы, защитника – адвоката Шевчука П.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного – адвоката Занина А.С. на приговор Южного окружного военного суда от 9 ноября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 апреля 2024 г. в отношении

**Гусейнова Ниджата Дурсун оглы,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осужденного к лишению свободы по ч. 2 ст. 205<sup>3</sup> УК РФ на срок 11 лет, по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на срок 4 года, по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ на срок 2 года со штрафом в размере 200 000 руб., а по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ на срок 12 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока лишения свободы – в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 8 апреля 2024 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника осужденного без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации



Принятие данной присяги явилось лишь средством для достижения цели личного обогащения, что само по себе не является окончательным преступлением. Об этом осужденный заявлял в судебном заседании. Однако суд этому обстоятельству надлежащей оценки не дал.

Оставлено судом без внимания и то, что органами следствия не представлено доказательств осведомленности Гусейнова Н.Д. о деятельности, предназначении и структуре международной террористической организации ██████████ ██████████, о понимании текста присяги, которая содержала слова на арабском языке. В последующей переписке Гусейнов Н.Д. ослы не поднимал тему о деятельности террористической организации, а рассуждал о желании уехать в какую-либо исламскую страну и путешествовать по региону. Личность лица, с которым осужденный беседовал на указанные темы, как и его принадлежность к террористической организации, органами следствия не установлены.

В жалобе также указывается на противоречивые выводы суда апелляционной инстанции относительно наличия оснований для назначения дополнительного наказания в виде штрафа по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ и правомерности назначения дополнительного наказания в виде штрафа по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ. Кроме того, судами в недостаточной степени учтены смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, что привело к несоразмерности назначенного наказания действиям осужденного.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Караулова Л.И., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Гусейнов Н.Д. ослы за совершение вмененных ему в вину преступлений осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

В приговоре приведено существо предъявленного обвинения исходя из того, как оно указано в обвинительном заключении, описано преступное деяние, признанное судом доказанным, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, представленные в обоснование невиновности Гусейнова Н.Д. оглы.

Выводы суда о виновности осужденного в участии в деятельности международной террористической организации « ██████████ ██████████ » в приготовлении к совершению террористического акта и к незаконному изготовлению взрывчатого вещества и взрывного устройства соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, а именно: признательные показания осужденного в ходе предварительного расследования; протокол осмотра участка местности, где были обнаружены и изъяты упаковка селитры, три бутылки ацетона и гвозди, предназначавшиеся для изготовления самодельного взрывного устройства; протокол изъятия принадлежащего Гусейнову Н.Д. оглы мобильного телефона; протокол осмотра текстовых, аудио- и видеофайлов из указанного телефона; постановление следователя о возбуждении в отношении иного лица (идентифицированного органами предварительного следствия как Д ██████████) с которым осужденный вел переписку, уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, и об объявлении его в международный розыск; заключения взрыво-технической и психолого-психиатрической судебных экспертиз, а также иные доказательства, – судом собраны в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Вопреки утверждению в жалобе, указанные доказательства подтверждают виновность Гусейнова Н.Д. оглы в содеянном, в том числе в участии в деятельности международной террористической организации.

О виновности осужденного в участии в деятельности международной террористической организации « ██████████ ██████████ », в частности, свидетельствуют его показания в ходе предварительного следствия об обстоятельствах знакомства в сети «Интернет» с участником террористической организации, принятия присяги на верность лидеру террористической организации и пересылки видеообращения ее руководству, о выполнении указаний члена организации о проведении видеосъемки железнодорожного вокзала в г. ██████████ ██████████ для подготовки террористического акта, приобретений с этой целью компонентов для изготовления самодельного взрывного устройства и их сокрытии в тайнике возле своего дома.

Эти показания обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными, поскольку они получены в установленном уголовно-

процессуальным законом порядке и согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе протоколами осмотра переписки Гусейнова Н.Д. оглы в социальной сети с Д [REDACTED]. Содержание переписки указывает на осведомленность осужденного о террористическом характере деятельности организации « [REDACTED] [REDACTED] », наличие желания присоединиться к ее участникам для вооруженной борьбы с противниками создания [REDACTED] и дачу согласия на подготовку к террористическому акту и приобретению с этой целью компонентов для изготовления самодельного взрывного устройства.

Кроме того, исследованными в судебном заседании видеофайлами подтверждается принесение Гусейновым Н.Д. оглы присяги на верность руководителю террористической организации, согласно которой он добровольно присоединяется к членам организации с целью установления всемирного [REDACTED] обязуется сражаться и убивать неверных. Текст присяги составлен в ясных и понятных выражениях, не требует для уяснения его содержания специальных познаний и знания иностранного языка, на что обоснованно указано в апелляционном определении.

Установив указанные обстоятельства, а также приведя опубликованные в Российской газете от 2 марта 2015 г. № 42 данные единого федерального списка террористических организаций со ссылкой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. о признании организации « [REDACTED] [REDACTED] террористической, суд первой инстанции обоснованно отверг доводы стороны защиты о неосведомленности осужденного о террористическом характере этой организации.

Совокупность указанных доказательств с достаточной очевидностью свидетельствует о том, что осужденный Гусейнов Н.Д. оглы участвовал в деятельности международной террористической организации [REDACTED] [REDACTED]».

По смыслу закона участие в деятельности террористической организации может выражаться в самом факте принесения присяги на верность лидеру террористической организации и подтверждения своей готовности к выполнению поручений, направленных на реализацию ее целей и задач, что расценивается как совершение умышленных действий, относящихся к продолжению деятельности террористической организации.

Как установлено судом, Гусейнов Н.Д. оглы не только присягнул на верность руководителю международной организации [REDACTED] [REDACTED], но и совершил умышленные действия, направленные на продолжение деятельности данной организации и реализации ее задач, что выразилось в приготовлениях к совершению террористического акта и незаконному изготовлению взрывчатого вещества и взрывного устройства.

Что касается ссылки в жалобе на корыстный умысел осужденного при вступлении в террористическую организацию и неустановление личности лица, с которым он вел переписку, то эти обстоятельства сами по себе не имеют правового значения для квалификации содеянного, поскольку юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являются

установленные факты умышленного участия Гусейнова Н.Д. оглы в деятельности террористической организации. Тем более что, как установлено судом, осужденный высказывал намерение присягнуть террористической организации исходя из своих убеждений, что и было впоследствии подтверждено его фактическими преступными действиями.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного осужденным и верно квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) и ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

В материалах дела не содержится каких-либо иных данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованием закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела и данных о его личности, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание (активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, положительные характеристики в быту, отсутствие судимости, оказание помощи соседям), имущественного положения, влияния наказания на исправление последнего.

Данные обстоятельства позволили суду не применять к Гусейнову Н.Д. оглы назначаемое по усмотрению суда дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, и назначить в минимальном размере обязательное дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ для штрафа, исчисляемого в определенной сумме.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Гусейнову Н.Д. оглы наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категорий совершенных преступлений на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и

правильную оценку.


При таких данных оснований для пересмотра судебных решений не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 9 ноября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 апреля 2024 г. в отношении Гусейнова Ниджата Дурсун оглы оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Занина А.С. без удовлетворения.

Председательствующий



И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов



С.Г. Сокерин