



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-12-K2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному делу кассационную жалобу Сталинского Вадима Сергеевича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года по делу № 2а-5/2023 по административному исковому заявлению Сталинского В.С. к исполняющему обязанности главы муниципального округа Хамовники города Москвы, к администрации муниципального округа Хамовники города Москвы об оспаривании бездействия, выразившегося в непредставлении ответа на обращение в электронном виде, о возложении обязанности рассмотреть обращение, принять меры по оформлению сайта названного муниципального округа в соответствии с требованиями законодательства,

установила:

решением Хамовнического районного суда города Москвы от 19 июля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 апреля 2024 года, административный иск оставлен без удовлетворения.

Считая названные судебные акты незаконными, Сталинский В.С. 6 сентября 2024 года через суд первой инстанции направил во Второй кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, указав в качестве приложения квитанцию об уплате государственной пошлины.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года кассационная жалоба Сталинского В.С. возвращена без рассмотрения по существу в связи с нарушением правил подсудности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сталинский В.С. просит отменить указанное определение и направить кассационную жалобу для принятия к производству Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано, и определением судьи кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Изучив доводы кассационной жалобы Сталинского В.С., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такие основания имеются.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 319 КАС РФ кассационная жалоба на вступившие в силу судебные акты, законность которых подлежит проверке кассационным судом общей юрисдикции, подается через суд, принявший решение, который обязан незамедлительно направить кассационную жалобу вместе с административным делом (материалом) в соответствующий суд кассационной инстанции.

Кассационная жалоба, поданная в кассационный суд общей юрисдикции не через суд первой инстанции, на основании пункта 5 части 1 статьи 321 КАС РФ подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, возвращая кассационную жалобу Сталинского В.С. без рассмотрения по существу, исходил из того, что она подана не через суд первой инстанции, поскольку поступила во Второй кассационный суд общей юрисдикции без материалов административного дела.

Однако данный вывод судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать верным.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Право на судебную защиту подразумевает не только создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, но и возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

Из содержания обжалуемого судебного акта следует, что судья, констатируя поступление кассационной жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции 26 сентября 2024 года, никаких доказательств, подтверждающих ее подачу административным истцом непосредственно в названный суд, то есть с нарушением установленного порядка, не привел.

Как утверждает Сталинский В.С., подписанная 6 сентября 2024 года кассационная жалоба на решение Хамовнического районного суда города Москвы от 19 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 апреля 2024 года в этот же день была принята судом первой инстанции и направлена во Второй кассационный суд общей юрисдикции вопреки требованию процессуального закона без материалов административного дела вместе с его кассационной жалобой по другому административному делу.

Данный довод подтверждается проставленным на кассационной жалобе штампом суда первой инстанции, приобщенной к настоящей кассационной жалобе вместе с иными документами, направленными Вторым кассационным судом общей юрисдикции административному истцу, включая квитанцию об уплате 6 сентября 2024 года государственной пошлины в размере 150 рублей, как это предусмотрено действовавшим на тот момент законодательством.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о незаконности возвращения кассационной жалобы Сталинского В.С. без рассмотрения по существу по мотиву нарушения порядка ее подачи, который заявителем соблюден, поскольку жалоба подана в кассационный суд общей юрисдикции через суд, принявший обжалуемое решение.

Основным нормативно-методическим документом, определяющим и устанавливающим единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривающим единые требования к оформлению документов, является Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 (абзац второй преамбулы).

Как установлено пунктом 2.2 названной инструкции, работник суда на первой странице поступившей корреспонденции ставит штамп, где проставляется дата и время ее поступления в суд, регистрационный номер документа по журналу (реестру) учета входящей корреспонденции.

Кассационная жалоба на судебное решение или на иное определение, которым оканчивается производство по административному делу, вместе с административным делом незамедлительно, но не позднее следующего рабочего дня с даты поступления направляются соответствующим сопроводительным письмом (форма № 61) по распоряжению судьи уполномоченным работником аппарата в суд кассационной инстанции.

Правильность оформления дела, направляемого в суд кассационной инстанции, проверяет уполномоченный работник аппарата суда и судья по делу (пункты 11.2.4 и 11.2.5 указанной инструкции).

Таким образом, вывод судьи суда кассационной инстанции о наличии законных оснований для возвращения кассационной жалобы заявителю без рассмотрения по существу является ошибочным.

С учетом того, что судьей суда кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, обжалуемое определение подлежит отмене с направлением дела во Второй кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса о принятии кассационной жалобы, поданной в установленном законом порядке через суд первой инстанции, к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года отменить, направить административное дело № 2а-5/2023 по административному иску Сталинского В.С. к исполняющему обязанности главы муниципального округа Хамовники города Москвы, к администрации муниципального округа Хамовники города Москвы об оспаривании бездействия, выразившегося в непредставлении ответа на обращение в электронном виде, о возложении обязанности рассмотреть обращение, принять меры по оформлению сайта названного муниципального округа в соответствии с требованиями законодательства во Второй кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса о принятии кассационной жалобы Сталинского В.С. на решение Хамовнического районного суда города Москвы от 19 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 апреля 2024 года, поданной в установленном законом порядке через суд первой инстанции, к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева