



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-16

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Рыбенкова Романа Александровича, Малюка Владимира Ивановича, Новиченковой Валерии Михайловны, Нор Виктории Александровны, Нора Александра Вячеславовича, Крестовских Светланы Александровны, Чубуткиной Марии Юрьевны, Тимушевой Татьяны Серафимовны, Струновой Елены Вячеславовны и Полякова Константина Владимировича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Чубуткиной М.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. по делу № АКПИ24-948, которым в удовлетворении её административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

28 октября 2013 г. Верховным Судом Республики Коми по уголовному делу № [REDACTED] по обвинению Махмудова А.А., Махмудова Ф.А. и

Гаджиева В.А. постановлен оправдательный приговор. 3 апреля 2014 г. апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации данный приговор отменён, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии предварительного слушания.

25 декабря 2023 г. Верховным Судом Республики Коми по уголовному делу № 1952706 постановлен обвинительный приговор, который апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в части изменён, в части оставлен без изменения.

Рыбенков Р.А., Малюк В.И., Новиченкова В.М., Нор В.А., Нор А.В., Крестовских С.А., Чубуткина М.Ю., Тимушева Т.С., Струнова Е.В. и Поляков К.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 (один миллион) руб. каждому.

В обоснование заявленных требований административные истцы указывали, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу, по которому они признаны потерпевшими, исчисляемая с момента возбуждения данного дела – 11 июля 2005 г., составила 18 лет 5 месяцев 13 дней, не отвечает принципам разумности и справедливости, а также противоречит целям правосудия. Считают, что в отношении их совершено особо тяжкое преступление, в результате которого им причинён моральный вред, выразившийся в глубоких нравственных страданиях в связи с потерей близких родственников в результате совершённого преступления, который по истечении почти 19 лет никоим образом не компенсирован, а виновные лица не привлечены к уголовной ответственности.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), привлечённое к участию в деле в качестве административного ответчика, в письменных возражениях на административные иски просило отказать в их удовлетворении, указав, что нарушение разумного срока судопроизводства по административному делу отсутствует.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. в удовлетворении административных исковых заявлений Новиченковой В.М., Нора А.В., Чубуткиной М.Ю., Струновой Е.В. отказано. Административные исковые заявления Рыбенкова Р.А., Малюка В.И., Нор В.А., Крестовских С.А., Тимушевой Т.С. и Полякова К.В. удовлетворены частично.

Не согласившись с решением суда об отказе в удовлетворении заявленного требования, Чубуткина М.Ю. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новое решение – об удовлетворении административного иска о присуждении ей компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. По мнению административного истца, то обстоятельство, что она признана потерпевшей

по названному уголовному делу в 2023 г., не может свидетельствовать о том, что продолжительность рассмотрения уголовного дела с 2005 г. по 2023 г. не содержит признаков нарушения разумного срока. Считает, что срок рассмотрения уголовного дела нарушен и должен исчисляться в отношении её не с момента признания её потерпевшей, а с даты возбуждения уголовного дела – 11 июля 2005 г., так как на протяжении 19 лет она ждала вынесения законного и справедливого решения в отношении тех лиц, из-за которых произошла трагедия в её семье.

Административные истцы Чубуткина М.Ю., Рыбенков Р.А., Малюк В.И., Новиченкова В.М., Нор В.А., Нор А.В., Крестовских С.А., Тимушева Т.С., Струнова Е.В. и Поляков К.В в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке.

Минфин России в возражениях на апелляционную жалобу Чубуткиной М.Ю. просил об отказе в её удовлетворении, указав, что оснований для изменения или отмены решения суда не имеется, также просил о рассмотрении данной жалобы в отсутствие его представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) в статье 1 установлено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2).

Согласно части 2 статьи 2 названного закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности и справедливости.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) в статье 6<sup>1</sup> установлено, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (часть первая – третья).

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Руководствуясь приведёнными нормами действующего законодательства, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право Чубуткиной М.Ю. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Исследовав материалы уголовного дела № [REDACTED] и подробно изложив в решении хронологию производства по уголовному делу в суде, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу применительно к Чубуткиной М.Ю., исчисляемая с 1 июня 2023 г., то есть со дня признания её потерпевшей по уголовному делу, по 23 апреля 2024 г. – до принятия последнего судебного акта по уголовному делу, составила 10 месяцев 23 дня, не является чрезмерной и отвечает требованиям разумности.

Из материалов уголовного дела видно, что 11 июля 2005 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по факту умышленного поджога торгового центра «Пассаж», в результате которого погибли 25 человек, 10 человек получили повреждения различной степени тяжести. 24 октября 2006 г. из данного уголовного дела в отношении неустановленных лиц выделено уголовное дело, которому присвоен № [REDACTED].

28 октября 2013 г. по данному уголовному делу постановлен приговор, по которому Махмудов Ф.А., Махмудов А.А., Гаджиев В.А. оправданы, а 3 апреля 2014 г. апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации этот приговор отменён и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания.

25 июня 2014 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми производство по делу приостановлено, а 20 сентября 2019 г. – возобновлено. 7 ноября 2019 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми производство по уголовному делу № [REDACTED] вновь приостановлено в связи с розыском подсудимых. 18 апреля 2023 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми предварительное слушание по уголовному делу № [REDACTED] возобновлено, назначено закрытое судебное заседание на 2 мая 2023 г. и отложено на 1 июня 2023 г.

В ходе предварительного слушания 1 июня 2023 г. Чубуткина М.Ю. признана потерпевшей по данному уголовному делу в связи с гибелью её сестры Сухинской Ю.Ю. при пожаре, произошедшем в результате противоправных действий подсудимых.

По результатам предварительного слушания судебное заседание назначено на 14 июня 2023 г. и далее продолжалось 15, 21 июня, 3, 4, 10, 12, 13 июля, 6, 7, 12–14, 27, 28 сентября, 16, 17, 23–27 октября, 22, 24, 27, 28 ноября 2023 г.

25 декабря 2023 г. по уголовному делу Верховным Судом Республики Коми постановлен приговор, которым осуждённым по делу назначено наказание: Махмудову Ф.А. и Махмудову А.А. в виде пожизненного лишения свободы; Гаджиеву В.А. в виде 23 лет лишения свободы и в счёт компенсации морального вреда взыскано в пользу каждого из потерпевших, в том числе Чубуткиной М.Ю., с Махмудова Ф.А. – 3 000 000 (три миллиона) руб., с Махмудова А.А. – 2 000 000 (два миллиона) руб. и с Гаджиева В.А. – 1 000 000 (один миллион) руб.

В период с 27 декабря 2023 г. по 18 января 2024 г. участники процесса получали копии приговора, знакомились с протоколом судебного заседания, с 9 января по 5 февраля 2024 г. от участников процесса поступали апелляционные жалобы, апелляционное представление, а также возражения на апелляционные жалобы.

Данное уголовное дело 12 февраля 2024 г. было направлено для апелляционного рассмотрения во Второй апелляционный суд общей

юрисдикции, куда оно поступило 26 февраля 2024 г., и рассмотрено 23 апреля 2024 г.

С учётом приведённых положений Закона о компенсации и общей продолжительности уголовного судопроизводства по уголовному делу № 1952706 в отношении Чубуткиной М.Ю. составившей 10 месяцев 23 дня, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что срок рассмотрения данного уголовного дела в отношении её (с 1 июня 2023 г. по 23 апреля 2024 г.) не содержит признаков нарушения разумного срока.

Нельзя согласиться с доводом административного истца в апелляционной жалобе о том, что продолжительность судопроизводства по названному уголовному делу следует исчислять в отношении её не со дня признания её потерпевшей по уголовному делу, а с момента возбуждения уголовного дела, то есть с 11 июля 2005 г.

Представленными материалами уголовного дела подтверждается, что до 1 июня 2023 г. от Чубуткиной М.Ю. каких-либо заявлений о признании её потерпевшей по названному уголовному делу не поступало, в том числе в связи со смертью её матери 6 ноября 2021 г., ранее являвшейся потерпевшей по данному уголовному делу, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, в связи с чем срок судопроизводства по этому делу в отношении Чубуткиной М.Ю., как верно указано в обжалуемом решении, подлежит исчислению с момента признания её потерпевшей по уголовному делу, а именно с 1 июня 2023 г.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» в абзаце 2 пункта 3 разъяснено, что лицо, которому преступлением причинён вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его потерпевшим (часть 1 статьи 42 УПК РФ). Лицо может быть признано потерпевшим как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в случае процессуальной замены лица его правопреемником в спорном материальном правоотношении обстоятельства, связанные с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, имевшие место до перехода прав к правопреемнику, не могут являться основанием для удовлетворения его требования о компенсации.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления Чубуткиной М.Ю. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, оценённых судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для административного дела, были правильно учтены и оценены судом.

В апелляционной жалобе не приведено каких-либо доводов, которые не получили оценку суда в решении и могли бы повлиять на законность и обоснованность обжалуемого судебного решения.

Судом соблюдены нормы процессуального права, нормы материального права правильно применены и истолкованы. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Чубуткиной Марии Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева



И.Н. Зинченко