



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-27

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Ермаковой Я.А.,

защитников – адвокатов Толстых А.В., Былинина А.С., Иванищева Г.Ф.,  
Нагайцевой Е.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела  
по апелляционным жалобам обвиняемых Черниковой Е.Г., Полиловой И.Н.,  
Степановой А.В., адвокатов Хаустова Д.А., Толстых А.В., Былинина А.С.,  
Иванищева Г.Ф., Нагайцевой Е.Е., Старинского В.В. на постановление  
Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от  
25 декабря 2024 года ходатайства обвиняемых Синкевича В.Ю.,  
Черниковой Е.В., Полиловой И.Н., Степановой А.В., Серегиной В.В.,  
адвокатов Старинского В.В., Толстых А.В., Иванищева Г.Ф., Былинина А.С.,  
Хаустова Д.В., Нагайцевой Е.Е. об изменении территориальной  
подсудности уголовного дела в отношении Логунова К.Б., Логунова Е.К.,  
Черниковой Е.Г., Степановой А.В., Полиловой И.Н., Серегиной В.В.,  
Синкевича В.Ю., обвиняемых в совершении преступления,

предусмотренного пп. «а, г» ч. 2 ст. 194 УК РФ, оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Ермакову Я. А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

органом предварительного расследования Логуновы, Черникова, Степанова, Полилова, Серегина, Синкевич обвиняются в уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Уголовное дело с утвержденным надлежащим прокурором обвинительным заключением поступило для рассмотрения по существу в Псковский городской суд Псковской области.

Обвиняемые и их защитники обратились с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ и направлении его для рассмотрения в Домодедовский городской суд Московской области по месту проживания большинства участников уголовного судопроизводства.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайств отказано.

В апелляционных жалобах обвиняемые Черникова Е.Г., Степанова А.В., Полилова И.Н., адвокаты Хаустов Д.А., Толстых А.В., Былинин А.С., Иванищев Г.Ф., Нагайцева Е.Е., Старинский В.В. полагают постановление незаконным, необоснованным и немотивированным. Считают, что выводы об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не мотивированы и не основаны на фактических обстоятельствах. Указывают, что все обвиняемые и их защитники располагаются на территории г. Москвы и Московской области. Подавляющее большинство лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, также проживают в г. Москве и Московской области. Расследование по делу проводилось следственным органом, расположенным в г. Москве. Тут же находятся вещественные доказательства. В г. Пскове проживает лишь один свидетель обвинения. Полагают, что рассмотрение дела в Пскове повлечет неоправданные затраты и скажется на разумных сроках судопроизводства.

Просят постановление отменить, ходатайства удовлетворить и направить дело для рассмотрения в Домодедовский городской суд либо в иной суд Московской области или г. Москвы.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Ермакова Я.А., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Действительно, законом, а именно, положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ возможно изменение территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, изменение территориальной подсудности уголовного дела носит исключительный характер и допускается лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение дела по месту его определенной подсудности.

Таких оснований, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, по делу не имеется.

В силу положений ст. 31 и ч. 2 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Псковскому городскому суду.

Проживание обвиняемых, ряда свидетелей и нахождение адвокатов вне территории, на которую распространяется юрисдикция Псковского городского суда, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, не могут расцениваться как убедительные и безусловные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, не являются исключительными обстоятельствами.

При этом, как обоснованно отмечено в постановлении, препятствий для явки обвиняемых и их защитников в Псковский городской суд и участия в судебном заседании не имеется. Свидетели, проживающие в других регионах, могут быть допрошены посредством видеоконференц-связи, что прямо предусмотрено нормами УПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для отмены или изменения постановления не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Логунова К.Б., Логунова Е.К., Черниковой Е.Г., Степановой А.В., Полиловой И.Н., Серegiной В.В. и Синкевича В.Ю. оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: