



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД25-3-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.

осужденного Константинова А.Ю. (посредством видеоконференц-связи) и адвоката Романова С.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Константинова А.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 11 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Константинова А.Ю. и адвоката Романова С.В. по доводам кассационной

жалобы, и прокурора Гурской С.Н. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Нижегородского областного суда от 11 сентября 2024 года

Константинов Александр Юрьевич, [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден по ч.4 ст.354.1 УК РФ к штрафу в размере 4 000 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и размещением материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Постановлено отменить арест, наложенный на принадлежащий Константинову А.Ю. автомобиль марки «Mitsubishi Pajero IV», государственный регистрационный знак «[REDACTED]», и передать этот автомобиль с сопутствующими документами и комплектами ключей в службу судебных приставов.

Решена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года приговор в отношении Константинова А.Ю. изменен:

исключено из резолютивной части приговора указание на отмену ареста, наложенного на принадлежащий Константинову А.Ю. автомобиль марки Mitsubishi Pajero IV, государственный регистрационный знак [REDACTED], и на передачу этого автомобиля с сопутствующими документами и комплектами ключей в службу судебных приставов; арест, наложенный на вышеуказанный автомобиль, сохранен до исполнения приговора в части штрафа.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Константинов А.Ю. признан виновным в осквернении символов воинской славы России, оскорблении памяти защитников Отечества, унижении чести и достоинства ветеранов Великой Отечественной войны, совершенных публично, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступление совершено на территории г.о.з. Бор Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Константинов А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая что ему назначено чрезмерно суровое наказание, ссылаясь на то, что он вину признал, раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию и расследованию преступления, ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет двух несовершеннолетних детей, положительно характеризуется, страдает глаукомой правого глаза, обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено, полагает, что суд оставил без должного внимания ежегодный доход семьи, который составляет 600 000 руб., что делает невозможным уплату штрафа в размере 4 млн. рублей.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, снизить размер штрафа до размера прибыли за год, либо установить рассрочку выплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Миронов А.С., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор в отношении Константинова А.Ю. постановлен без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

При этом судом установлены необходимые для этого условия, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

В частности, суд убедился в наличии заявления Константинова А.Ю. о согласии с предъявленным обвинением в совершении преступления, в понимании им существа обвинения и согласии с ним в

полном объеме; в заявлении такого ходатайства в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный частью 2 статьи 315 УПК РФ; в осознании Константиновым А.Ю. характера и последствий заявленного им ходатайства; в том, что Константинов А.Ю. обвиняется в совершении преступления средней тяжести; в отсутствии возражений у государственного обвинителя против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; в обоснованности обвинения и его подтверждении собранными по делу доказательствами.

Правовая оценка действиям Константинова А.Ю. дана судом правильная, с учетом предъявленного ему обвинения, с которым он полностью согласился.

Наказание в виде штрафа назначено ему в соответствии с требованиями уголовного закона.

С доводами кассационной жалобы о том, что по своему размеру оно является несправедливым, согласиться нельзя, поскольку судом учтены все значимые для назначения наказания обстоятельства.

Так, судом учтены в качестве смягчающих обстоятельств признание Константиновым А.Ю. вины, его раскаяние в содеянном, способствование раскрытию и расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие у него двоих детей, один из которых является малолетним, положительные характеристики, а также состояние его здоровья.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Вместе с тем, несмотря на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд избирая наказание Константинову А.Ю. в виде штрафа вместо лишения свободы, которое просил назначить ему государственный обвинитель, пришел к выводу о том, что его размер должен быть близким к максимальному, предусмотренному санкцией ч.4 ст. 354-1 УК РФ, поскольку конкретные фактические обстоятельства свидетельствуют о тяжести совершенного им преступления.

Оснований не соглашаться с такими выводами суда не имеется, тем более, что суду было известно о доходах самого Константинова А.Ю. и доходах его супруги, а, следовательно, при определении размера штрафа суд учитывал его влияние не только на исправлении осужденного, но и на условия жизни его семьи.

При указанных обстоятельствах, как правильно указано в

апелляционном определении, оснований для отсрочки или рассрочки уплаты штрафа в настоящее время не усматривается, в дальнейшем указанный вопрос может быть рассмотрен в порядке исполнения приговора в соответствии со ст.398 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и справедливость приговора, установил, что уголовное дело в отношении Константинова А.Ю. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и внес изменения в приговор только в части снятия ареста на принадлежащий Константинову А.Ю. автомобиль.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для пересмотра судебных решений в отношении Константинова А.Ю. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 11 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года в отношении **Константинова Александра Юрьевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи