



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ24-5-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Козлова Анатолия Леонидовича, Козлова Леонида Анатольевича и Митеничева Сергея Игоревича к ООО «Пензаавтотранс» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия и взыскании компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе ООО «Пензаавтотранс» на определение Калужского районного суда Калужской области от 26 декабря 2023 г., апелляционное определение Калужского областного суда от 26 марта 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «Пензаавтотранс» Солдатов А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Козлов А.Л., Козлов Л.А. и Митеничев С.И. обратились в суд с иском к ООО «Пензаавтотранс» о возмещении ущерба и взыскании компенсации морального вреда, мотивировав свои требования тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) 17 февраля 2023 г. по вине водителя Харламова В.А., управлявшего транспортным средством «MAN», принадлежащим



Страховое возмещение по договору обязательного страхования владельцев транспортных средств истцами получено.

Отказывая в разделении исковых требований и направлении дел по подсудности, суд первой инстанции сослался на то, что повреждённые транспортные средства зарегистрированы за Козловым А.Л. и Козловым Л.А. как за физическими лицами, иск предъявлен ими также как физическими лицами, а доказательств наличия между ними и водителем Митеничевым С.И. трудовых или гражданско-правовых отношений материалы дела не содержат.

Поскольку водитель Митеничев С.И. проживает в г. Калуга, а иск связан с возмещением вреда, причинённого здоровью, суд на основании части 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признал его требования подсудными Калужскому городскому суду Калужской области и указал на отсутствие оснований выделять требования Козлова А.Л. и Козлова Л.А. в отдельное производство и на право суда не делать этого.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения, однако указал на то, что один из соистцов – водитель Митеничев С.И. – не осуществляет предпринимательскую деятельность.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В силу части 4 статьи 22 указанного кодекса при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Согласно части 2<sup>1</sup> статьи 33 данного кодекса, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

В соответствии со статьёй 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведённых положений закона и акта их разъяснения следует, что возникший спор подлежит отнесению к компетенции арбитражного суда при

наличии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя и в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности в этом статусе.

Заявляя ходатайство о передаче дела по иску Козлова Л.А. и Козлова А.Л. в арбитражный суд по месту нахождения ответчика, ООО «Пензаавтотранс» ссылалось как на наличие у данных истцов статуса индивидуальных предпринимателей, так и на их деятельность по перевозке грузов.

При таких обстоятельствах сама по себе регистрация транспортных средств – предназначенных для перевозке грузов тягача и прицепа – в органах ГИБДД за истцами как за физическими лицами исключительным обстоятельством, определяющим подсудность требований, не является.

Как следует из объяснений Митеничева С.И., зафиксированных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 мая 2023 г., он работает водителем у ИП «Козлов А.Л.», осуществляет грузоперевозки по России. За ним закреплён автомобиль «MAN» (██████████), в составе с полуприцепом «KRONE SDP 27» (██████████). В день ДТП – 16 февраля 2023 г. он находился на работе, ехал из г. Калуги по автодороге М-5 Урал в г. Тольятти, загрузившись тарами и бамперами для завода, расположенного в г. Тольятти «АвтоВаз».

Названным обстоятельствам судебными инстанциями оценка при разрешении вопроса о подсудности спора оценки не дано.

Кроме того, в силу статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Подсудность нескольких связанных между собой дел определена статьёй 31 названного кодекса, согласно которой иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца (часть 1).

Встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска (часть 2).

Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был предъявлен или не был разрешён при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленным данным кодексом (часть 3).

Таким образом, наличие иска другого лица к тому же ответчику обстоятельством, изменяющим общее правило подсудности споров, в силу статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Поскольку судом не установлено обстоятельств, позволяющих Козлову Л.А. и Козлову А.Л. предъявить иск не по месту нахождения ответчика, а по месту их жительства, отказ в разделении исковых требований и направлении дела по подсудности по месту нахождения ответчика – в арбитражный суд или в суд общей юрисдикции – в любом случае нельзя признать законным.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права,

которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений, в связи с чем принятые по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Калужского районного суда Калужской области от 26 декабря 2023 г., апелляционное определение Калужского областного суда от 26 марта 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи