



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД25-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Милениной Наталии Сергеевны на решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2023 г., решение судьи Свердловского областного суда от 28 февраля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Матрешка групп» – управляющей организации общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Астория» (далее – ООО «Матрешка групп», ООО УК «Астория») Аношкиной Светланы Валерьевны,

установил:

постановлением Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее также – департамент) от 14 ноября 2023 г. № 29-05-33-97, вынесенным заместителем главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителем директора указанного органа, Аношкина С.В., являющаяся директором ООО УК «Матрешка групп» – управляющей организации ООО УК «Астория», признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 28 февраля 2024 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г., постановление Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 14 ноября 2023 г. № 29-05-33-97 отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аношкиной С.В., являющейся директором ООО УК «Матрешка групп» – управляющей организации ООО УК «Астория», прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместитель директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Миленина Н.С. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Аношкина С.В., в отношении которой прекращено производство по делу об административном правонарушении, уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 названного кодекса.

Из материалов дела следует, что ООО УК «Астория» является управляющей организацией многоквартирного дома по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Миасская, д. 12.

В ходе проведенной в период с 2 по 8 августа 2023 г. по обращению гражданина, являющегося собственником помещения в указанном многоквартирном доме, внеплановой документарной проверки соблюдения требований, установленных подпунктом «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и об осуществлении регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными

домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110 (далее – Положение), частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта «з» пункта 4, подпункта «е» пункта 31, пункта 34 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», департаментом выявлено, что ООО УК «Астория» не в полном объеме рассмотрело обращение собственника помещения от 21 января 2023 г., не предоставило информацию о показаниях коллективных (общедомовых) приборов учета горячей, холодной воды, электроэнергии, отопления за период с 1 марта 2020 г. по 31 декабря 2021 г., а также за период 1 января 2023 г., нарушило лицензионное требование, предусмотренное подпунктом «б» пункта 3 Положения.

Выявленное нарушение зафиксировано в акте проверки от 8 августа 2023 г. № 29-10-25-10 и послужило основанием для составления 26 сентября 2023 г. должностным лицом департамента в отношении директора ООО «Матрешка Групп» – управляющей организации ООО УК «Астория» Аношкиной С.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам разрешения дела 14 ноября 2023 г. департаментом вынесено постановление о привлечении директора ООО «Матрешка Групп» – управляющей организации ООО УК «Астория» Аношкиной С.В. к административной ответственности на основании указанной нормы.

26 декабря 2023 г. судья районного суда, рассмотрев дело по жалобе, поданной на означенное постановление административного органа в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес решение о его отмене и прекращении в отношении указанного лица производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда сделал вывод о том, что в рассматриваемой ситуации директор ООО «Матрешка Групп» – управляющей организации ООО УК «Астория» Аношкина С.В. не является должностным лицом по смыслу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней.

Отметив, что данное обстоятельство исключает наличие в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 названного кодекса, судья районного суда признал, что постановление административного органа о привлечении к административной ответственности подлежит отмене с прекращением производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Судья областного суда и судья кассационного суда в рамках пересмотра 28 февраля 2024 г. и 1 августа 2024 г. соответственно в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решения судьи районного суда с изложенными в нем выводами согласились, приняли решения об оставлении его без изменения.

Обжалуемые судебные акты не подлежат изменению или отмене по доводам жалобы.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 – 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 – 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Принимая указанные выше решения, судебные инстанции исходили из того, что из буквального толкования приведенной нормы следует, что руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица только в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 – 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 – 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом указано, что статья 14.1.3 названного кодекса, на основании которой Аношкина С.В., являющаяся директором ООО УК «Матрешка групп» – управляющей организации ООО УК «Астория», привлечена к административной ответственности, не поименована в означенном перечне статей.

Доводы жалобы не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных в рамках пересмотра постановления о назначении административного наказания.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2023 г., решение судьи Свердловского областного суда от 28 февраля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора ООО «Матрешка групп» – управляющей организации ООО УК «Астория» Аношкиной Светланы Валерьевны, оставить без изменения, жалобу заместителя главного государственного жилищного инспектора Свердловской области, заместителя директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Милениной Наталии Сергеевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев