



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

60-АД25-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 1 отделения отдела режимно-контрольных мероприятий Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ПУ ФСБ России) по восточному арктическому району Бондаренко Дениса Андреевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 28 сентября 2023 г., решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 ноября 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «КЗБ-Донка» (далее – общество),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 28 сентября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 ноября 2023 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение судье, Бондаренко Д.А. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, с возвращением дела на новое рассмотрение.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье, указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве, здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлено, что правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (часть 1). Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (часть 2). Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (часть 4).

Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 6 мая 2022 г. № 285 (далее – Правила рыболовства).

Подпунктом 22.5 пункта 22 Правил рыболовства установлено, что при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства запрещается иметь на борту судов и плавучих средств, на рыболовных участках, а также в местах производства рыбной продукции (за исключением случаев, предусмотренных в подпункте 22.4 пункта 22 Правил рыболовства) водные биоресурсы (в том числе их фрагменты (части) и (или) рыбную продукцию из уловов водных биоресурсов), не учтенные в рыболовном журнале (за исключением случая, если его заполнение предусмотрено в местах доставки и выгрузки, указанных в пункте 10 Правил рыболовства, при осуществлении рыболовства с учетом уловов в местах доставки и выгрузки, а также случая,

указанного в абзаце пятом подпункта «а» подпункта 13.6 пункта 13 Правил рыболовства), приемо-сдаточных документах.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

25 августа 2023 г. должностным лицом 1 отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ ФСБ России по восточному арктическому району в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой.

Согласно данному протоколу 21 июня 2023 г. общество при осуществлении промышленного рыболовства в части добычи, транспортировки, хранения и выгрузки уловов водных биологических ресурсов на основании выданного Северо-Восточным территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (Северо-Восточное ТУ Росрыболовства) разрешения № 412023017505 на добычу (вылов) водных биологических ресурсов посредством судна «Парадный» под управлением капитана К [] [] в географических координатах 59°12'1 с.ш. 164°14'5 в.д. (Берингово море, территориальное море, Карагинская промысловая подзона (6102.1)) и ведении учета в местах добычи допустило наличие на борту судна неучтенных в рыболовном журнале водных биологических ресурсов «треска» общей массой 6127 кг, нарушение частей 1, 4 статьи 43.1 Закона о рыболовстве, подпункта 22.5 пункта 22 Правил рыболовства.

По результатам судебного разбирательства мировой судья вынес постановление о прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая по настоящему делу указанное решение, мировой судья исходил из следующего.

Абзацем вторым подпункта «а» подпункта 13.6 пункта 13 Правил рыболовства установлено, что при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства пользователи, за исключением граждан, должны осуществлять в местах добычи (вылова) водных биоресурсов отдельный учет улова водных биоресурсов и приемки уловов водных биоресурсов по видам водных биоресурсов, указание в рыболовном журнале и других отчетных документах весового (размерного) соотношения видов в улове водных биоресурсов (за исключением рыболовства с учетом уловов в местах доставки и выгрузки).

В соответствии с абзацем пятым подпункта «а» подпункта 13.6 пункта 13 Правил рыболовства при добыче (вылове) водных биоресурсов с последующей сдачей уловов водных биоресурсов в живом, свежем или охлажденном виде на суда рыбопромыслового флота для изготовления на данных судах рыбной продукции допускается вести учет улова водных биоресурсов с указанием весового (размерного) соотношения видов в улове водных биоресурсов в рыболовном журнале и других отчетных документах судна, осуществляющего сдачу уловов водных биоресурсов, по окончании работ по определению весового (размерного) соотношения видов в улове водных биоресурсов на судне, ведущем приемку уловов водных биоресурсов, но не позднее 12 часов 00 минут суток, следующих за сутками, в которых производилась сдача улова водных биоресурсов, при условии, что такая сдача уловов водных биоресурсов проводилась в присутствии должностного лица пограничного органа.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 21 июня 2023 г. в указанные выше время и месте в ходе осуществления обществом посредством судна «Парадный» промысловых операций добыты водные биологические ресурсы. Согласно сведениям о них, указанным в рыболовном журнале и судовых суточных донесениях, за 21 июня 2023 г. учтен вылов по результатам двух промысловых операций водных биологических ресурсов 45 000 кг сырца минтая (данные о вылове трески в количестве 6127 кг не отражены). Переработку и изготовление из этих водных биологических ресурсов рыбной продукции указанное судно не осуществляло.

В период с 16 часов 20 минут 21 июня 2023 г. по 11 часов 40 минут 22 июня 2023 г. должностным лицом пограничного органа проведен осмотр судна «Парадный», в ходе которого обнаружен улов водных биологических ресурсов – сырца трески, не учтенного в рыболовном журнале за 21 июня 2023 г.

Для определения всего улова и видового состава водных биологических ресурсов в период с 00 часов 10 минут по 03 часа 20 минут 22 июня 2023 г. произведен их перегруз на борт плавзавода «Святой Владимир» под контролем должностных лиц ПУ ФСБ России по восточному арктическому району. До истечения 12 часов суток, следующих за сутками, в которых сдан улов водных биологических ресурсов, – 22 июня 2023 г. в 18 часов 22 минуты выполнена корректировка поданных сведений, согласно которой улов судна «Парадный» за 21 июня 2023 г. составил: 45 000 кг сырца минтая, 6127 кг сырца трески.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что фактические обстоятельства, относящиеся к событию вмененного обществу административного правонарушения, подпадают под обстоятельства, урегулированные абзацем пятым подпункта «а» подпункта 13.6 пункта 13 Правил рыболовства, и относятся к исключениям, указанным в подпункте 22.5 пункта 22 Правил рыболовства.

Исходя из положений указанных норм, статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических

обстоятельств дела, мировой судья не усмотрел в деянии общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 названного кодекса, и вынес постановление о прекращении в отношении его производства по делу.

По результатам разрешения жалоб, поданных должностными лицами пограничного органа на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда и судья кассационного суда с выводами мирового судьи согласились, принятое им решение оставили без изменения.

При этом судья кассационного суда отметил недопустимость ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, при пересмотре вступивших в законную силу актов по такому делу.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По доводам жалобы состоявшиеся по делу судебные акты отменены быть не могут, они направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Более того, установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо, так как это ухудшает его положение.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки деяния общества на предмет наличия вины и доказанности состава административного правонарушения исключена.

Кроме того, в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо ухудшение положения лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Эта норма корреспондирует положениям части 1 статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях предполагает возможность пересматривать такие акты в случаях допущенных фундаментальных ошибок.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений и предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены принятых по настоящему делу судебных актов не установлено.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 28 сентября 2023 г., решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 ноября 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 28 сентября 2023 г., решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 ноября 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «КЗБ-Донка», оставить без изменения, жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 1

отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ ФСБ России по восточному арктическому району Бондаренко Дениса Андреевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев