



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоСиб38» Лукошковой Елены Сергеевны и ее защитника Зубарева Ивана Юрьевича, действующего на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 88 г. Тулуна и Тулунского района Иркутской области от 23 августа 2023 г. (с учетом определения об исправлении описки от 20 ноября 2023 г.), решение судьи Тулунского городского суда Иркутской области от 11 марта 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «АвтоСиб38» (далее – ООО «АвтоСиб38», общество) Лукошковой Елены Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 88 г. Тулуна и Тулунского района Иркутской области от 23 августа 2023 г. (с учетом определения об исправлении описки от 20 ноября 2023 г.), оставленным без изменения решением судьи Тулунского городского суда Иркутской области от 11 марта 2024 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 г., директор ООО «АвтоСиб38» Лукошкова Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 041 249,95 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «АвтоСиб38» Лукошкова Е.С. и ее защитник Зубарев И.Ю. ставят вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1). По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95, 112 названного закона.

Из материалов дела следует, что 7 ноября 2022 г. между областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения (ОГБУЗ) «Тулунская городская больница» (заказчик) и ООО «АвтоСиб38» (подрядчик) заключен контракт № 4613-ЭА/22 на выполнение работ по изготовлению и монтажу модульных конструкций для размещения врачебной амбулатории по адресу: Иркутская обл., Тулунский р-н, с. Гуран, ул. Ленина, уч. 8А, со сроком исполнения с момента его заключения по 20 декабря 2022 г. и ценой 20 824 999,80 руб. (далее – контракт).

Лукошкова Е.С., будучи директором ООО «АвтоСиб38», совершила деяние, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, в установленный контрактом срок по 20 декабря 2022 г. и причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определяются социальной значимостью объекта.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены Тулунской межрайонной прокуратурой Иркутской области, послужили основанием для вынесения 3 марта 2023 г. заместителем Тулунского межрайонного прокурора Иркутской области в отношении директора ООО «АвтоСиб38» Лукошковой Е.С. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения ее к административной ответственности на основании данной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-7), копией контракта (т. 1, л.д. 8-17), обращением главного врача ОГБУЗ «Тулунская городская больница» в Тулунскую межрайонную прокуратуру Иркутской области (т. 1, л.д. 18), актами визуального осмотра выполненных работ по контракту (т. 1, л.д. 19, 43, 44), обращениями главного врача ОГБУЗ «Тулунская городская больница» в ООО «АвтоСиб38» (т. 1, л.д. 21, 42), письменными объяснениями директора ООО «АвтоСиб38» Лукошковой Е.С. (т. 1, л.д. 22-24) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а утверждение заявителя об отсутствии доказательств тому, что именно действия (бездействие) Лукошковой Е.С. повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, является несостоятельным.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные контрактом на выполнение работ обязательства подрядчиком не исполнены.

Судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, определенным в данном случае нуждаемостью и особой социальной значимостью объекта для с. Гуран Тулунского р-на Иркутской обл., удаленность которого от больницы в г. Тулуне Иркутской обл. (24 км), затрудняет доступность получения квалифицированной и своевременной медицинской помощи населением, в том числе пожилыми людьми и людьми с ограниченными возможностями.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением условий контракта.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Лукошковой Е.С., не исполнившей надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Судебные инстанции обоснованно признали, что допущенное директором общества Лукошковой Е.С. деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влечет уголовную ответственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой.

Деяние директора общества Лукошковой Е.С. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения директора общества Лукошковой Е.С. к административной ответственности с указанием на то, что в рассматриваемом случае имеет место вина заказчика, не влечет удовлетворение жалобы.

По мнению заявителей, подрядчик исполнял свои обязательства, действуя разумно и добросовестно, предпринимал все возможные действия для своевременного выполнения работ по контракту, но по независящим от него обстоятельствам был вынужден приостановить работы и впоследствии отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке в связи с бездействием заказчика, не принявшего мер по устранению препятствий к выполнению работ.

Вместе с тем в ходе производства по делу данный довод подтверждения не нашел, обстоятельств, исключающих виновность директора общества Лукошковой Е.С. в совершении вмененного административного правонарушения, не установлено.

Согласно условиям контракта срок его исполнения определен с момента его заключения 7 ноября 2022 г. по 20 декабря 2022 г.

Из материалов дела следует, что работы по устройству фундамента свайно-винтового типа выполнены подрядчиком в период с 13 по 14 ноября 2022 г.

9 декабря 2022 г. главный врач ОГБУЗ «Тулунская городская больница» обратился к подрядчику с просьбой ускорить работы по исполнению обязательств по контракту, представил акт визуального осмотра выполненных работ от 7 декабря 2022 г.

Согласно данному акту в ходе визуального осмотра выявлено, что земельный участок выровнен, на нем установлено свайное поле для монтажа модульных конструкций врачебной амбулатории, а также размещены ДГУ, площадка для сбора мусора, начато благоустройство земельного участка.

16 декабря 2022 г. подрядчиком доставлены на объект металлоконструкции для монтажа врачебной амбулатории, в тот же день им выявлено расхождение свай по высоте (выпучивание свай из грунта).

17 декабря 2022 г. подрядчик уведомил заказчика о приостановлении в соответствии с пунктом 5.4.4 контракта выполнения работ по контракту с указанием на выявленное значительное расхождение свай по высоте. Указанное обстоятельство подрядчик отметил как независимое от подрядчика и могущее оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный контрактом срок, в соответствии с пунктом 5.2.4 контракта просил рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения работ.

Комплект металлоконструкций, доставленный для монтажа врачебной амбулатории, возвращен подрядчиком на свою базу.

При этом в материалы дела не представлено данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что с момента устройства фундамента (с 13 по 14 ноября 2022 г.) до выявления расхождения свай по высоте (16 декабря 2022 г.) подрядчиком производились какие-либо работы на объекте.

Напротив, исходя из содержания актов визуальных осмотров выполненных работ по контракту от 7 и 20 декабря 2022 г., таковых в этот период не производилось, указанный в каждом из этих актов объем выполненных работ фактически идентичен.

20 декабря 2022 г. главный врач ОГБУЗ «Тулунская городская больница» напомнил подрядчику об окончании срока исполнения обязательств по контракту, в связи с названным выше уведомлением просил представить график дальнейшего выполнения работ по монтажу конструкций врачебной амбулатории.

За пределами срока исполнения обязательств по контракту 28 декабря 2022 г. подрядчиком получен технический отчет ООО «Геокомплекс» по инженерно-геологическим изысканиям, выполненный на основании заключенного с ним 19 декабря 2022 г. договора.

Повторное геологическое обследование проведено ООО «БРИИЗ» по инициативе заказчика, после получения заключения которого 10 февраля 2023 г. он обратился к подрядчику с письмом о необходимости продолжить работы по контракту.

Указывая, что каждый из этих отчетов подтверждает наличие на участке монтажа модульных конструкций сильнопучинистых грунтов и подземных вод,

подрядчик заявил о невозможности выполнения работ на данном участке, 1 марта 2023 г. принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем уведомил заказчика через единую информационную систему.

12 марта 2023 г. заказчик расторг контракт через единую информационную систему.

Перечисленные выше обстоятельства и данные, содержащиеся в материалах дела, в совокупности не свидетельствуют о том, что неисполнение обязательств по контракту обусловлено виной заказчика.

Имеются основания для вывода о том, что в период с 14 ноября 2022 г. на объекте какие-либо работы подрядчиком не осуществлялись, с его стороны усматривается промедление. Заказчик обращался к подрядчику с просьбой ускорить работы по исполнению обязательств по контракту.

До подписания контракта подрядчик не был лишен возможности ознакомиться с объектом для оценки рисков исполнения контракта и возможности выполнения работ.

Согласно условиям контракта подрядчик взял на себя обязательства в установленные им сроки выполнить работы по означенному объекту.

С контрактом и оговоренными в нем условиями подрядчик был ознакомлен. При заключении контракта у подрядчика каких-либо неясностей и недопонимания относительно выполнения работ на объекте не возникло, недостатков не выявлено. В случае несогласия с какими-либо условиями контракта подрядчик вправе был заявить об этом.

Судебные инстанции обоснованно признали, что соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, руководитель подрядчика обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, которые могут повлечь для него правовые последствия, соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их производства, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное, качественное решение задач и осуществление функций, совершение всех необходимых действий, направленных на выполнение обязательств по контракту.

При этом отчеты по инженерно-геологическим изысканиям получили надлежащую оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые признали, что в них отсутствуют категорические выводы о невозможности выполнения работ на означенном объекте, они содержат лишь выводы о наличии определенных условий выполнения работ.

Впоследствии контракт на выполнение работ по изготовлению и монтажу модульных конструкций для размещения врачебной амбулатории по указанному выше адресу был заключен с другой организацией, обязательства по этому контракту выполнены, объект был установлен и открыт 19 августа 2023 г.

Как обоснованно отмечено судебными инстанциями, принятие Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области

23 марта 2023 г. решения о невключении в реестр недобросовестных поставщиков представленных заказчиком сведений в отношении ООО «АвтоСиб38» не исключает наличие в деянии директора общества Лукошковой Е.С. состава вмененного административного правонарушения.

Ссылка заявителя на решение арбитражного суда, которым удовлетворены иски о взыскании с заказчика убытков, и которое, по мнению заявителей, свидетельствует об отсутствии вины подрядчика, отклоняется. Изложенные в нем выводы не ставят под сомнение законность и обоснованность актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителей с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 7 статьи 7.32 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 88 г. Тулуна и Тулунского района Иркутской области от 23 августа 2023 г. (с учетом определения об исправлении описки от 20 ноября 2023 г.), решение судьи Тулунского городского суда Иркутской области от 11 марта 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 г., вынесенные в отношении директора ООО «АвтоСиб38» Лукошковой Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора

ООО «АвтоСиб38» Лукошковой Елены Сергеевны и ее защитника Зубарева
Ивана Юрьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев