ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 6 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кецба Темура Кирбеевича, действующего на основании доверенности в интересах Киута Лерика Бичиковича, на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 ноября 2023 г. (здесь и далее с учетом определения об исправлении описки от 1 февраля 2024 г.), решение судьи Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Киута Лерика Бичиковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 января 2023 г. Киут Л.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на двое суток с исчислением с 23 января 2023 г. 19 часов 10 минут с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно сведениям, представленным УМВД России по г. Краснодару, административное наказание в виде административного ареста исполнено (письмо о направлении информации от 27 января 2023 г. № 1132, л.д. 35).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 г. постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 января 2023 г. отменено, дело возвращено в тот же суд для передачи по подсудности.

Дело передано на рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Краснодара.

По результатам нового рассмотрения дела постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 ноября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г., Киут Л.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 названного кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В соответствии с частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях то же действие, совершенное иностранным гражданином или лицом без гражданства, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 9 декабря 2022 г. в 02 часа 40 минут по адресу: г. [redacted] должностным лицом правоохранительных органов выявлен иностранный гражданин Киут Л.Б., в отношении которого по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлен факт потребления наркотического средства без назначения врача, что послужило основанием для привлечения указанного лица к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Вместе с тем с принятыми по результатам нового рассмотрения дела судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, 27 ноября 2023 г. настоящее дело об административном правонарушении в отношении Киута Л.Б. рассмотрено судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара в его отсутствие. По результатам рассмотрения дела вынесено постановление о назначении Киуту Л.Б. административного наказания в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Между тем согласно абзацу второму части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Из содержания означенной нормы следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем назначение перечисленных в ней видов административного наказания, необходимо не только надлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении, но и создание условий, обеспечивающих присутствие такого лица в судебном заседании.

В пункте 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что дела об административных правонарушениях, влекущих указанные виды административного наказания, согласно части 3 статьи 25.1 названного кодекса должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу.

Часть 3 статьи 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливая обязательное присутствие при рассмотрении дела об административном правонарушении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, создает для указанного лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за какие предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 г. № 1125-О, от 29 сентября 2015 г. № 1902-О, от 25 октября 2018 г. № 2562-О).

Данные требования закона судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара не были соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении не созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в результате чего право Киута Л.Б. на судебную защиту нарушено, на чем его защитник настаивал, заявляя соответствующие доводы в жалобах, поданных в краевой и кассационный суды, а также в Верховный Суд Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 названного кодекса, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Изложенное в настоящем постановлении согласуется с правовой позицией, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2019 г. № 87-АД19-17, от 25 ноября 2019 г. № 3-АД19-5.

Кроме того, при разрешении настоящего дела об административном правонарушении судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями допущено иное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 24.1 названного кодекса задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Признавая Киута Л.Б. по результатам нового рассмотрения дела виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначая ему административное наказание в виде административного штрафа, судья Октябрьского районного суда г. Краснодара оставил без внимания следующие обстоятельства.

Ранее постановлением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 января 2023 г., которое впоследствии отменено постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 г., Киуту Л.Б. было назначено административное наказание в виде административного ареста.

Согласно сведениям, представленным УМВД России по г. Краснодару (письмо о направлении информации от 27 января 2023 г. № 1132), соответствующее постановление в указанной части исполнено, административное наказание в виде административного ареста Киут Л.Б. отбыл (л.д. 35).

При вынесении 27 ноября 2023 г. обжалуемого постановления судья Октябрьского районного суда г. Краснодара, признав Киута Л.Б. виновным в совершении указанного административного правонарушения, назначил ему административное наказание в виде административного штрафа.

Вместе с тем в силу части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Допущенные судьей районного суда при рассмотрении дела нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не устранены судьями вышестоящих судебных инстанций в рамках разрешения жалоб, поданных на постановление о назначении административного наказания в порядке главы 30 названного кодекса.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 ноября 2023 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Киута Л.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Киута Л.Б. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по делу об административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Кецба Темура Кирбеевича удовлетворить.

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 ноября 2023 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Киута Лерика Бичиковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.И. Кузьмичев