



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Милеева Владимира Викторовича, действующего на основании доверенности в интересах индивидуального предпринимателя Елецкой (Давыденко) Оксаны Васильевны, на вступившие в законную силу постановление судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 24 августа 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Елецкой (Давыденко) Оксаны Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 24 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., индивидуальный предприниматель Елецкая (Давыденко) О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Милеев В.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи городского суда и постановления судьи кассационного суда, вынесенных в отношении индивидуального предпринимателя Елецкой (Давыденко) О.В. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи и статьей 8.2.3 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно пункту 2 статьи 11 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами.

В силу пункта 4 статьи 24.7 названного закона собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Пунктом 8(17) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, установлено, что потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) – 8(7) данных Правил. Заявка потребителя рассматривается в порядке, предусмотренном пунктами 8(8) – 8(16) данных Правил.

Из материалов дела следует, что 28 сентября 2022 г. в 14.00 час. выявлено, что индивидуальный предприниматель Елецкая (Давыденко) О.В., в ходе осуществления предпринимательской деятельности которой в парикмахерской по адресу: Алтайский край, г. Славгород, мкрн. 3, д. 11 образуются твердые коммунальные отходы, в нарушение приведенных выше требований Закона № 89-ФЗ не выполнила обязанность по заключению договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне которого образуются эти отходы.

Предложение ООО «Экостар», являющегося региональным оператором Славгородской зоны Алтайского края, о заключении договора на оказание

услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами размещено 21 сентября 2021 г. на официальном сайте <https://ecostar22.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), обращением администрации г. Славгорода Алтайского края в МО МВД России «Славгородский» ГУ МВД России по Алтайскому краю (л.д. 2), рапортом (л.д. 3), сведениями, представленными региональным оператором ООО «Экостар» (л.д. 5, 74-75), фотоматериалом (л.д. 17-20) и иными доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии индивидуального предпринимателя Елецкой (Давыденко) О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил подведомственности состоятельным признать нельзя.

Согласно части 1 статьи 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.2 названного кодекса, рассматривают органы, осуществляющие государственный экологический надзор.

Частью 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 – 3, 3.1 – 3.4 (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи) и 4 – 6 статьи 8.2 названного кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

В подпункте «в» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо учитывать, что судьи рассматривают отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 названного кодекса, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей. Учитывая, что передача дел данной категории на рассмотрение судье относится к компетенции названных выше органов (должностных лиц), судья в указанном случае обязан принять дело к рассмотрению по существу.

Санкцией части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа или административного приостановления деятельности.

Настоящее дело об административном правонарушении передано на рассмотрение судье и рассмотрено судьей на основании части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Составление протокола об административном правонарушении УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Славгородский» ГУ МВД России по Алтайскому краю согласуется с требованиями пункта 1 части 2 статьи 28.3 названного кодекса и приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание».

Оснований для направления дела на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, у судьи городского суда не имелось. Соответствующего ходатайства от этого лица не поступало, им указано лишь на невозможность участвовать в рассмотрении дела в связи с удаленностью места проживания, которое при этом документально не подтверждено. Кроме того, об отложении рассмотрения дела указанное лицо также не ходатайствовало, просило направить копию постановления по месту проживания.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, изложенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных

судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 8.2 названного кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 24 августа 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., состоявшие в отношении индивидуального предпринимателя Елецкой (Давыденко) Оксаны Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Милеева Владимира Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев