



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лихачевой Татьяны Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 22 февраля 2024 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 апреля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лихачевой Татьяны Александровны, являвшейся директором общества с ограниченной ответственностью «Химпроминвест» (далее – ООО «Химпроминвест», общество),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 апреля 2024 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., Лихачева Т.А. как директор ООО «Химпроминвест» признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лихачева Т.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пунктам 1, 6 статьи 26.18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ) должностное лицо территориального органа страховщика, проводящее проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы. В случае направления требования о представлении документов по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести рабочих дней с даты отправления заказного письма. Документы, которые были истребованы в ходе проверки, представляются в течение десяти рабочих дней со дня вручения соответствующего требования.

В соответствии с частью 3 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний срок либо отказ от представления в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации или их должностным лицам оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Основанием для привлечения Лихачевой Т.А. как директора ООО «ХимпромИнвест» постановлением мирового судьи, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о непредставлении Лихачевой Т.А., являющейся директором общества, в нарушение пункта 6 статьи 26.18 Закона № 125-ФЗ в течение десяти рабочих дней со дня вручения требования отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Пермскому краю (ОСФР по Пермскому краю) от 15 августа 2023 г. № 590023102552201 (далее также – требование), направленного 21 августа 2023 г. заказным письмом, сведений и документов, необходимых для осуществления контроля за правильностью исчисления, своевременностью и полнотой уплаты (перечисления) страховых взносов.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания Лихачева Т.А. и ее защитник Лихачев А.В. последовательно отрицали факт совершения Лихачевой Т.А. вмененного административного правонарушения, заявляя, что с 26 июля 2021 г. она не является директором общества, на момент направления ОСФР по Пермскому краю требования у нее отсутствовал доступ к бухгалтерским и прочим документам общества, а равно полномочия на представление от его имени каких-либо документов (л.д. 26, 41, 51, 53, 61-64, 108, 109-110, 123-125).

В подтверждение приведенного довода в материалы дела представлены копия приказа общества от 26 июля 2021 г. № 11 о временном исполнении обязанностей директора общества иным лицом в связи с увольнением Лихачевой Т.А., копия приказа (распоряжения) от 26 июля 2021 г. № 12 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) Лихачевой Т.А. (л.д. 23-25).

Судебные инстанции отклонили означенный довод со ссылкой на данные единого государственного реестра юридических лиц и признали, что на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лихачевой Т.А. к административной ответственности, а также составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела она являлась директором общества – должностным лицом страхователя, на нее возложена обязанность обеспечить своевременное представление сведений.

Между тем выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших

основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников. Договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии с пунктом 3 указанной статьи единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества.

В едином государственном реестре юридических лиц содержатся указанные в пункте 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) сведения о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: фамилия, имя и, если имеется, отчество, должность, паспортные данные или данные иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, место жительства, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии) (подпункт «л»).

Пунктом 5 указанной статьи установлено, что, если иное не установлено Законом № 129-ФЗ, юридическое лицо и индивидуальный предприниматель в течение семи рабочих дней со дня изменения содержащихся в соответствующем государственном реестре сведений, предусмотренных пунктами 1 и 2 указанной статьи, обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения или жительства путем представления соответствующих документов, предусмотренных названным законом. В случае, если изменение указанных в пункте 1 указанной статьи сведений произошло в связи с внесением изменений в учредительные документы, внесение изменений в единый государственный реестр юридических лиц осуществляется в порядке, предусмотренном главой VI названного закона.

Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 2 статьи 51 предусматривает, что лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они

соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица. Юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц.

Анализ приведенного правового регулирования позволяет прийти к выводу о том, что возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в единый государственный реестр юридических лиц таких сведений не связаны. Невыполнение юридическим лицом обязанностей по внесению в единый государственный реестр юридических лиц необходимых сведений на действительность самих сведений повлиять не может.

Изложенное не было учтено судебными инстанциями при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В рассматриваемом случае нельзя признать правильным вывод судебных инстанций о том, что на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лихачевой Т.А. к административной

ответственности, она являлась субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку с 26 июля 2021 г. она не состоит в должности директора общества.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 22 февраля 2024 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 апреля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лихачевой Т.А. как директора ООО «Химпромвест», подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

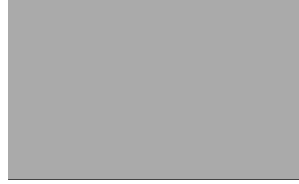
постановил:

жалобу Лихачевой Т.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 22 февраля 2024 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 апреля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лихачевой Татьяны Александровны, являвшейся директором ООО «Химпромвест», отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев