



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-56-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,

судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённого Мельникова М.А. - посредством видеоконференц-связи, и его защитника – адвоката Фоминой Н.Е., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Мельникова М.А. на приговор Электростальского городского суда Московской области от 19 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года.

По приговору Электростальского городского суда Московской области от 19 августа 2021 г.

**Мельников Максим Алексеевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
несудимый,

осуждён: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 5% из заработной платы в доход государства ежемесячно, по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с применением п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ,

окончательно к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному приговору осуждён также К [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 7 февраля 2023 г. приговор в отношении Мельникова М.А. оставлен без изменения. Приговор в отношении К [REDACTED] отменён с прекращением в отношении него уголовного дела в связи со смертью на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. приговор и апелляционное определение в отношении Мельникова М.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Мельникова М.А. и адвоката Фоминой Н.Е., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Мельников признан виновным и осуждён за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за похищение у гражданина паспорта и за мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Преступления совершены в период с 15 сентября 2019 г. по октябрь 2019 г. в г. Электросталь Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе осуждённый Мельников М.А. выражает несогласие с судебными решениями, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Утверждает, что его действия судом квалифицированы неверно, поскольку предварительного сговора с**

К [ ] на совершение разбойного нападения не было. Ссылается на показания Н [ ] о том, что телесные повреждения ему были нанесены К [ ], деньги и паспорт забрал также К [ ]. Заявляет, что нанесение К [ ] Н [ ] телесных повреждений его, Мельникова, умыслом не охватывалось, изначально словесный конфликт возник между ним и К [ ]. Утверждает о противоречивости и непоследовательности показаний потерпевшего Н [ ], несоответствии их показаниям свидетеля К [ ]. Обращает внимание на наличие сведений о злоупотреблении Н [ ] алкоголем, считает, что суду надлежало дать критическую оценку его показаниям. Приводит доводы о несправедливости приговора, заявляет, что у него на иждивении находится несовершеннолетний ребенок, однако указанное обстоятельство необоснованно не было учтено судом при назначении наказания, а также не учтено его семейное положение. Утверждает, что при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций приведённые в жалобах доводы о несогласии с приговором не были проверены надлежащим образом. Просит приговор и последующие судебные решения изменить, исключить его осуждение по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325 УК РФ и снизить наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Эти требования закона по данному делу судом в полной мере не соблюдены.

Как установлено судом в приговоре, Мельников и К [ ], действуя группой лиц по предварительному сговору, в период с 15 по 18 сентября 2019 г. совершили разбойное нападение на Н [ ], похитили его денежные средства и паспорт гражданина Российской Федерации на имя Н [ ], используя который совершили мошенничество в особо

крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Действия Мельникова в части похищения паспорта Н [REDACTED] квалифицированы судом по ч. 2 ст. 325 УК РФ, по которой ему назначено наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 5% из заработной платы в доход государства ежемесячно.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Согласно положениям п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

В силу ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Таким образом, на момент рассмотрения 7 февраля 2023 г. уголовного дела судом апелляционной инстанции срок давности привлечения Мельникова к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 325 УК РФ за преступление, совершённое в период с 15 по 18 сентября 2019 г., истек.

Согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ, при установлении факта истечения срока давности в ходе судебного разбирательства суд постановляет по делу обвинительный приговор с освобождением осуждённого от назначенного наказания. По смыслу закона такое же решение принимается и в том случае, если срок давности истекает после постановления приговора, но до его вступления в законную силу.

Указанные требования закона судом апелляционной инстанции не были учтены, а также были оставлены без внимания при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в отношении Мельникова нельзя признать законными.

Другие доводы осуждённого Мельникова об отсутствии предварительного сговора на совершение разбойного нападения, недостоверности показаний потерпевшего Н [REDACTED], несправедливо

назначенном наказании без учёта его семейного положения и наличия на иждивении несовершеннолетнего ребёнка Судебная коллегия находит несостоятельными.

Выводы суда о виновности осуждённого Мельникова в совершении инкриминированных ему деяний сделаны на основании установленных судом фактических обстоятельств дела.

В качестве доказательств его виновности суд в приговоре, наряду с другими доказательствами, обоснованно привёл и показания потерпевшего Н [REDACTED], правильно признав их достоверными.

Действиям осуждённого Мельников дана правильная юридическая оценка, в том числе по признаку совершения разбоя по предварительному сговору группой лиц, о чём свидетельствуют целенаправленные и согласованные действия осуждённых Мельникова и К [REDACTED] при нападении на потерпевшего Н [REDACTED] хищении его паспорта и последующем незаконном переоформлении квартиры последнего на Мельникова.

Как следует из приговора, при назначении Мельникову наказания суд в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Мельникову наказания судом мотивированы.

Вопреки доводам осуждённого Мельникова, суд не имел каких-либо оснований признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у него малолетнего ребёнка, поскольку таких данных в материалах дела не имелось, а свидетельство о рождении ребёнка было представлено уже после состоявшегося приговора.

Судебная коллегия в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осуждённому Мельникову, признаёт наличие у него малолетнего ребёнка, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в связи с чем, назначенное ему наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 4 ст. 159 УК РФ, подлежит смягчению.

Судебные решения апелляционной и кассационной инстанций соответствуют положениям уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Электростальского городского суда Московской области от 19 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. в отношении **Мельникова Максима Алексеевича** изменить:

освободить Мельникова М.А. от отбытия наказания, назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности;

признать смягчающим наказание обстоятельством наличие у Мельникова М.А. малолетнего ребёнка, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ;

смягчить наказание, назначенное Мельникову по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 9 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 4 ст. 159 УК РФ до 6 лет 10 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, окончательно назначить Мельникову М.А. 11 лет 6 месяцев лишения свободы,

в остальном судебные решения в отношении Мельникова М.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**