



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-2-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Льянова Михаила Султановича, а также жалобу указанного лица на состоявшееся по настоящему делу постановление мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 21 августа 2023 г., определение судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 16 апреля 2024 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 21 августа 2023 г. Льянов М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 16 апреля 2024 г. отказано в удовлетворении ходатайства Льянова М.С. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи жалобы на указанное постановление мирового судьи.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания

от 21 августа 2023 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит об отмене постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г., вынесенного по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Лянова М.С., и прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лянов М.С. ставит вопрос об отмене всех перечисленных выше судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Будучи уведомленным в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 названного кодекса о принесении протеста, Лянов М.С. в установленный срок представил на него возражения, в которых просит оставить его без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов протеста, жалобы и возражений на протест позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Из материалов дела следует, что 18 февраля 2023 г. в 01 час 30 минут экипажем ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владикавказу Республики Северная Осетия – Алания в районе д. 48 по ул. Ватутина в г. Владикавказе Республики Северная Осетия – Алания остановлено транспортное средство «Toyota Land Cruiser 200» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Лянова М.С., являвшегося на момент данных событий помощником прокурора Республики Ингушетия по кадрам.

18 февраля 2023 г. в 04 часа 25 минут инспектором ДПС 3 взвода 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владикавказу Республики Северная Осетия – Алания составлен протокол об отстранении Лянова М.С. от управления транспортным средством, согласно которому соответствующая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применена к Лянову М.С. 18 февраля 2023 г. в 01 час 20 минут по указанному адресу на основании части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признак опьянения – запах алкоголя изо рта) (л.д. 7).

18 февраля 2023 г. в 04 часа 35 минут инспектором ДПС 3 взвода 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владикавказу Республики Северная Осетия – Алания составлен протокол о направлении Льянова М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого следует, что 18 февраля 2023 г. в 04 часа 30 минут по указанному адресу на основании части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, Льянов М.С. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признак опьянения – запах алкоголя изо рта) и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8).

Согласно приказу прокурора Республики Ингушетия от 13 декабря 2021 г. № 199-к Льянов М.С. назначен на должность помощника прокурора Республики Ингушетия по кадрам (л.д. 53).

Приказом прокурора Республики Ингушетия от 16 февраля 2024 г. № 23-к помощник прокурора Республики Ингушетия по кадрам Льянов М.С. освобожден от занимаемой должности и уволен из органов прокуратуры Республики Ингушетия за нарушение Присяги прокурора и совершение проступка, порочащего честь прокурорского работника (подпункт «в» пункта 1 статьи 43, пункт 14 статьи 81 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», далее – Закон о прокуратуре).

В силу части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Конституцией Российской Федерации и федеральными законами устанавливаются особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных лиц).

Пунктом 1 статьи 42 Закона о прокуратуре, приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 апреля 2008 г. № 70 «О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации» (далее – приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 апреля 2008 г. № 70) предусмотрено, что проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры.

Материал, собранный по факту невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, передан в прокуратуру (л.д. 1, 2).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 42 Закона о прокуратуре, приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 апреля 2008 г. № 70 прокурором Республики Ингушетия назначена проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором.

Постановлением прокурора Республики Ингушетия от 12 апреля 2023 г. в отношении Льянова М.С. возбуждено дело об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое передано на рассмотрение мировому судье (л.д. 75-82).

По итогам рассмотрения дела мировой судья вынес постановление о привлечении Льянова М.С. к предусмотренной данной нормой административной ответственности по факту невыполнения в указанные выше время и месте законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не содержащего уголовно-наказуемого деяния.

Судья кассационного суда по результатам разрешения жалобы, поданной Льяновым М.С. на постановление мирового судьи в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, данный акт отменил с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Однако постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм судьей кассационного суда не выполнены.

Отменяя постановление мирового судьи, судья кассационного суда сделал вывод о том, что мировым судьей не соблюдены требования пункта 7 части 1 статьи 24.5, пункта 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В обжалуемом постановлении судьей кассационного суда отмечено, что, исходя из содержания жалобы Льянова М.С., поданной в районный суд в порядке статей 30.1

– 30.2 названного кодекса, 18 ноября 2023 г. должностным лицом ГИБДД в отношении его был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 названного кодекса, светокопия которого в материалах дела имеется (приложена к жалобе Льянова М.С в районный суд), а оригинал отсутствует. При этом согласно представленным прокуратурой сведениям в тот же день должностным лицом ГИБДД в соответствии с частью 1 статьи 28.9 названного кодекса вынесено постановление о прекращении в отношении Льянова М.С. производства по делу об административном правонарушении, составленный в отношении его протокол об административном правонарушении признан испорченным. Указанное постановление и сведения о его отмене в материалах дела отсутствуют.

Указав, что в ходе судебного разбирательства названные документы предметом исследования и правовой оценки не являлись, законность возбужденного в отношении сотрудника прокуратуры дела об административном правонарушении не проверена, судья кассационного суда сделал вывод о том, что мировым судьей при рассмотрении дела допущено существенное нарушение требований закона, повлиявшее на суть принятого решения.

Также судья кассационного суда счел, что в нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которого в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть отражены установленные при рассмотрении дела обстоятельства, в описательно-мотивировочной части постановления мирового судьи таковые не изложены, не установлено при каких обстоятельствах совершено правонарушение (что послужило основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения).

При таких данных судья кассационного суда признал, что мировым судьей допущено существенное нарушение процессуальных требований названного кодекса, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и, руководствуясь положениями пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса, отменил постановление мирового судьи с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, указав на невозможность возобновления производства по делу для устранения допущенных нарушений путем возвращения дела на новое рассмотрение и правовой оценки действий Льянова М.С. по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел.

Вместе с тем оснований для отмены постановления мирового судьи не имелось, при вынесении обжалуемого постановления судьей кассационного суда не учтено следующее.

В силу части 2 статьи 1.4 названного кодекса, пункта 1 статьи 42 Закона о прокуратуре, приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 апреля 2008 г. № 70, пункта 299 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) от 23 августа 2017 г. № 664 (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратившего силу в связи с изданием приказа МВД России от 2 мая 2023 г. № 263, далее –

Административный регламент), привлечение к административной ответственности прокуроров осуществляется с учетом установленных законом особых условий, проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры.

Пунктом 303 Административного регламента установлено, что в случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного судьей или прокурором, сотрудник составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю подразделения ДПС (подразделения Госавтоинспекции территориального органа МВД России на районном уровне) для их последующего направления прокурору, вышестоящему прокурору.

В соответствии с пунктом 304 Административного регламента при наличии достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, сотрудник в целях обеспечения безопасности других лиц принимает меры к прекращению дальнейшего движения транспортного средства до устранения условий, препятствующих дальнейшему движению транспортного средства, о чем сообщает в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС (дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне) для немедленного информирования органов прокуратуры.

Требования указанных норм выполнены, Льянов М.С. отстранен от управления транспортным средством, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался. Приняты меры для немедленного информирования органов прокуратуры, процессуальные документы, составленные 18 февраля 2023 г. по факту невыполнения Льяновым М.С., являвшимся на момент рассматриваемых событий помощником прокурора Республики Ингушетия по кадрам, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, направлены в органы прокуратуры для дальнейшей проверки сообщения о факте правонарушения.

По результатам рассмотрения материалов проверки сообщения о факте правонарушения прокурором Республики Ингушетия 12 апреля 2023 г. вынесено постановление о возбуждении в отношении указанного лица дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Составление должностным лицом ГИБДД в отношении Льянова М.С., являвшегося на момент указанных событий помощником прокурора Республики Ингушетия по кадрам, протокола об административном правонарушении, а равно последующее вынесение должностным лицом ГИБДД (в тот же день 18 февраля 2023 г.) постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 28.9 названного кодекса правового значения в данном случае не имеет, поскольку особая процедура привлечения указанного лица к административной ответственности была соблюдена.

Наличие или отсутствие протокола об административном правонарушении с вынесением или без вынесения такого постановления не ставит под сомнение соблюдение в рассматриваемом случае установленного названным кодексом порядка привлечения к административной ответственности. Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено по результатам определенной законом процедуры, предусматривающей особые условия привлечения прокурора к административной ответственности. При этом, исходя из положений норм,

закрепленных в главах 28, 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии недостатков протокола об административном правонарушении они подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола (вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении). В рассматриваемом случае такое постановление прокурором вынесено.

Протокол об административном правонарушении, составленный должностным лицом ГИБДД 18 февраля 2023 г., не рассмотрен, его наличие не исключало возможность вынесения по результатам проведенной прокуратурой проверки постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Следует учитывать, что согласно приложенным к протесту материалам постановление должностного лица ГИБДД от 18 февраля 2023 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении отменено в рамках пересмотра в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективных данных, опровергающих или ставящих под сомнение эти материалы, не имеется.

Ссылка судьи кассационного суда на положения пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, несостоятельна, они в рассматриваемом случае неприменимы.

При таких обстоятельствах вывод судьи кассационного суда о том, что мировым судьей не исследованы названные протокол об административном правонарушении и постановление о прекращении производства по делу, не проверена законность возбужденного в отношении сотрудника прокуратуры дела об административном правонарушении, сделан без учета перечисленных выше обстоятельств.

Кроме того, невозможно согласиться с суждением судьи кассационного суда о нарушении требований пункта 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуказании в постановлении мирового судьи установленных при рассмотрении дела обстоятельств, при которых Льянову М.С. было вменено совершение административного правонарушения. Изложенное в постановлении мирового судьи описание события административного правонарушения нельзя признать не отвечающим диспозиции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

Вывод судьи кассационного суда о наличии оснований для отмены постановления мирового судьи о привлечении Льянова М.С. к административной ответственности с прекращением производства по делу сделан без надлежащего исследования и правовой оценки обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, а также без учета норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом. При этом убедительные мотивы и основания, по которым судья кассационного суда пришел к такому выводу, со ссылкой на доказательства и подлежащее применению законодательство, в вынесенном им решении не приведены.

Такое разрешение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела, что не позволяет признать обжалуемый судебный акт законным.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судьей кассационного суда ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Льянова М.С., принятое с нарушением требований статьи 24.1 названного кодекса о всестороннем, полном, объективном, своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом, подлежит отмене.

При этом также подлежит отмене постановление мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 21 августа 2023 г., отмененное названным выше постановлением судьи кассационного суда, которое в рамках рассмотрения настоящих протеста и жалобы признано незаконным, поскольку иное повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого ранее было прекращено производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вынесение настоящего постановления не влечет ухудшение положения Льянова М.С., в отношении которого ранее было прекращено производство по делу об административном правонарушении с указанием на иные мотивы, выводов о его виновности оно не содержит.

Доводы, изложенные Льяновым М.С. в жалобе и возражениях на протест, подлежат отклонению как несостоятельные.

Вопреки утверждению Льянова М.С. производство по делу не подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы Льянова М.С. об отсутствии состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

При этом, исходя из положений пункта 4 части 2 статьи 30.17, статьи 1.5 названного кодекса, а также правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, производство по делу в отношении которого прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Вопреки доводам Льянова М.С. из видеозаписи и содержания протокола об отстранении от управления транспортным средством не усматривается несоответствие зафиксированных в них сведений фактическим обстоятельствам, имевшим место при составлении процессуальных документов.

Утверждение Льянова М.С. о том, что должностным лицом ГИБДД не указано в процессуальных документах с применением какого технического средства осуществлялась видеозапись, основано на неверном толковании норм названного кодекса и пункта 148 Административного регламента, которые соответствующего требования не закрепляют.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что видеозапись не отвечает признакам, указанным в разъяснениях, приведенных в абзаце пятом пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не установлено.

Оснований для признания требования должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения незаконным, как о том указывается Льяновым М.С., не имеется.

Равным образом является несостоятельным довод Льянова М.С. о том, что у должностных лиц ГИБДД не было ни одного из оснований для остановки транспортного средства, предусмотренных пунктом 47 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 мая 2023 г. № 264.

В силу указанной нормы и пункта 20 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» в целях выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения должностное лицо, уполномоченное осуществлять надзор, имеет право произвести остановку транспортного средства, в том числе для проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство.

Вопреки утверждению Льянова М.С. не свидетельствует о нарушении установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка применения предусмотренных главой 27 названного кодекса мер обеспечения производства по делу и то обстоятельство, что в материалах дела отсутствует протокол о задержании транспортного средства. Данная мера обеспечения производства по делу не применялась, транспортное средство передано находящемуся с Льяновым М.С. лицу для транспортировки до места жительства последнего (л.д. 13).

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении отвечает требованиям статей 28.2, 28.4 названного кодекса.

Довод жалобы о незаконности определения судьи районного суда об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи несостоятелен. Из материалов дела не следует, что имелись основания для удовлетворения данного ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 21 августа 2023 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Льянова Михаила Султановича, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Жалобу Льянова М.С. оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев