



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-УД25-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

осужденных Капанадзе Г.Р., Хачукаева Т.С., Мегрелишвили Д.Ш. в

режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Хаяури Р.М., Шахмановой З.М.,

переводчика К [REDACTED]

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Капанадзе Г.Р., адвоката Бекарова М.У. в защиту осужденного Хачукаева Т.С. на приговор Архангельского областного суда от 11 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года.

По приговору Архангельского областного суда от 11 октября 2023 года

Хачукаев Тимур Сейтемирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч.3 ст.30, пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца, по пп. «а», «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 21 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с

установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Капанадзе Гиоргий Ромазиевич, ██████████

██████████, несудимый,

осужден по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей с 18 декабря 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда:

с Хачукаева Т.С. в пользу потерпевших М ██████████ М ██████████ по 2000000 рублей (за покушение на убийство и убийство близкого родственника); М ██████████ М ██████████ по 1500000 рублей (за убийство близкого человека);

солидарно с Хачукаева Т.С., Капанадзе Г.Р. и Мегрелишвили Д.Ш. в пользу потерпевших М ██████████ 250000 рублей, М ██████████ 200000 рублей, М ██████████ 150000 рублей, Б ██████████ 50000 рублей за совершение в отношении потерпевших разбойного нападения.

По делу также осужден Мегрелишвили Д.Ш.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года приговор изменен: исключено указание об участии в совершении разбойного нападения Д ██████████ и Г ██████████ солидарный порядок взыскания с осужденных компенсации морального вреда в пользу потерпевших М ██████████, М ██████████ М ██████████ Б ██████████ заменен на долевой, взыскано: в пользу М ██████████ с Хачукаева Т.С. 90000 рублей, с Мегрелишвили Д.Ш. 80000 рублей, с Капанадзе Г.Р. 80000 рублей; в пользу М ██████████ с Хачукаева Т.С. 70000 рублей, с Мегрелишвили Д.Ш. 65000 рублей, с Капанадзе Г.Р. 65000 рублей; в пользу М ██████████ с Хачукаева Т.С. 55000 рублей, с Мегрелишвили Д.Ш. 50000 рублей, с Капанадзе Г.Р. 45000 рублей; в пользу Б ██████████ с Хачукаева Т.С. 20000 рублей, с Мегрелишвили Д.Ш. 15000 рублей, с Капанадзе Г.Р. 15000 рублей. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденными Хачукаевым Т.С., Капанадзе Г.Р., Мегрелишвили Д.Ш., адвокатами Шахмановой З.М., Хаяури Р.М., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Хачукаев Т.С. осужден за разбойное нападение, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой его применения, с применением

оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство и покушение на убийство трех лиц сопряженные с разбоем, а также за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Капанадзе Г.Р. осужден за разбойное нападение, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Капанадзе Г.Р. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

В обоснование указывает, что его действия неправильно квалифицированы. Признак совершения разбоя организованной группой не нашел своего подтверждения, не установлены необходимые признаки такой группы – устойчивость и организованность. Об отсутствии этих признаков свидетельствует неустановление организатора, фактов совершения участниками иных преступлений, отсутствие технической оснащенности и длительности деятельности. Речь могла идти о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору.

Отмечает, что он непосредственного участия в разбое не принимал, лишь предоставил автомобиль для перевозки иных соучастников, являлся водителем, а также нейтрализовал сторожевых собак, что нашло подтверждение исследованными доказательствами, что свидетельствует о его посредничестве в преступлении, и в чем он признал вину.

Утверждает, что квалифицирующий признак совершения разбоя в особо крупном размере и корыстный умысел также не нашли своего подтверждения, поскольку деньги не изымались и не осматривались, их наличие не установлено, показания потерпевшего М. [REDACTED] о распоряжении имевшимися денежными средствами противоречивы.

Полагает, что при назначении наказания подлежали учету его частичное признание вины, менее активная роль в преступлении, принесение извинений потерпевшим, раскаяние в содеянном, состояние здоровья его и отца, наличие у него на иждивении престарелых родителей.

Просит изменить приговор, исключить квалифицирующий признак совершения преступления организованной группой, квалифицировать его действия как пособничество в совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, смягчить наказание, в том числе с учетом иных смягчающих наказание обстоятельств, указанных в жалобе.

В кассационной жалобе адвокат Бекаров М.У. в защиту осужденного Хачукаева Т.С. указывает на незаконность состоявшихся судебных решений,

чрезмерную суровость и несправедливость приговора, допущенные существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона в ходе производства по делу.

Полагает, что имелись основания для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку обвинительное заключение основано на предположениях и противоречит материалам дела.

Указание в обвинительном заключении фамилий Д [] и Г [] как участников преступлений, с описанием их конкретных действий, повлекло вынесение необоснованного приговора в отношении осужденного по ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ, поскольку указанные лица могли быть причастны к этим преступлениям.

Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, организатор преступления, роли соучастников не установлены, потерпевшие не смогли никого опознать. Хачукаев Т.С. не присутствовал в помещении, где производилась стрельба, что следует из его показаний, которые не учтены судом, который пришел к необоснованному выводу о причастности последнего к убийству.

В этой связи утверждает, что нахождение гильз и патронов под лестницей могло быть обусловлено их случайным туда попаданием вследствие застревания гильз в патроннике, что согласуется с показаниями потерпевшего М [] из которых следовало, что у лица, которое первым поднималось по лестнице в руках был предмет похожий на ружье, затвор которого это лицо передергивало.

Обращает внимание на то, что по делу не установлено, какими выстрелами – с пола первого этажа или с лестницы на второй этаж произведены выстрелы, которыми причинены огнестрельные ранения потерпевшей М []

Материалы уголовного дела по ч.2 ст.105 УК РФ должны были быть выделены в отдельное производство до задержания и допроса Д [] и Г []

Просит приговор отменить, уголовное дело вернуть прокурору.

В судебном заседании адвокат Хаяури Р.М. в защиту осужденного Хачукаева Т.С. просил исключить его осуждение по п. «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, пп. «а», «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ из-за недоказанности участия осужденного в совершении этих преступлений, обоснования приговора недопустимыми и сомнительными доказательствами, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу Капанадзе Г.Р. государственный обвинитель Лапшин М.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Бекарова М.У. представитель потерпевшего М [] – адвокат Мельников М.Л. считает доводы жалобы несостоятельными с указанием соответствующих мотивов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно.

Утвержденное в предусмотренном законом порядке обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. В нем отражено существо обвинения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, от которого осужденные Капанадзе Г.Р. и Хачукаев Т.С. имели возможность защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имелось. Указание в обвинительном заключении фамилий Д [] и Г [] последующее исключение этих фамилий судом апелляционной инстанции из приговора прав Хачукаева Т.С. не нарушило, поскольку судебное разбирательство проведено в отношении Хачукаева Т.С. и в рамках предъявленного ему обвинения.

Приговор в отношении Капанадзе Г.Р. и Хачукаева Т.С. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержатся описания преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, действий каждого соучастника, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Капанадзе Г.Р. и Хачукаева Т.С. в совершении инкриминируемых деяний, в том числе Капанадзе Г.Р. в убийстве и покушении на убийство трех лиц сопряженные с разбоем, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями осужденных и свидетеля М [] в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевших, свидетелей И [], И [], О [], К [], К [], В [], а также под псевдонимом «Иван», протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз, видеозаписями с камер наблюдения и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и

отверг другие, в частности показания осужденных в части непризнания вины, как данные ими в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности свидетелей и потерпевших при даче показаний в отношении осужденных, в том числе свидетелей В [REDACTED], а также под псевдонимом « [REDACTED] », оснований для оговора осужденных, равно как и неустраненных судом противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности осужденных, Судебной коллегией не установлено. При этом свидетель В [REDACTED] по своему психическому состоянию мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать по ним показания, что следует из заключения комиссии экспертов.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Заключение экспертов суд обоснованно признал относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку каких-либо существенных нарушений требований закона при проведении экспертиз, а также при получении у Хачукаева Т.С. образцов для сравнительного исследования, влекущих признание доказательств недопустимыми, не было допущено. Оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов не имеется.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится. Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Все ходатайства участников процесса, в том числе заявленные стороной защиты, рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда.

Доводы о необоснованном осуждении за разбойное нападение в составе организованной группы являются необоснованными.

Все присущие организованной группе признаки судом приведены в приговоре и основаны на установленных обстоятельствах дела, свидетельствующих о том, что осужденные заранее договорились о нападении

на потерпевшего с целью завладения его имуществом. В ходе совершения преступлений действовали в соответствии с разработанным планом, с определенной заранее ролью, выполняя при этом конкретные функции, направленные на достижение единой цели. Совершению преступления предшествовала его длительная совместная подготовка, приготовление орудий преступления, огнестрельного оружия, автомобилей, необходимых в ходе реализации преступного умысла и экстренного покидания места преступления, наличие специальной одинаковой одежды, обуви для инсценировки работы правоохранительных органов, масок, способствующих затруднению в последующем опознавания лиц. Указанные обстоятельства свидетельствуют о правильной оценке совершения разбоя в составе организованной группы.

То обстоятельство, что предметом состоявшейся договоренности являлось только одно преступление, не противоречит данному выводу, поскольку количество совершенных преступлений не имеет значения для квалификации действий осужденных по указанному признаку.

Неустановление организатора также не влияет на правильность вывода суда о совершении преступления в составе организованной группы, поскольку по делу установлены иные обязательные признаки такой группы. При признании преступления совершенного организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Доводы жалобы осужденного Капанадзе Г.Р. о неправильной квалификации его действий как разбоя в особо крупном размере вследствие неустановления суммы денежных средств, хранившихся в доме потерпевшего, а также отсутствия корыстного умысла являются необоснованными, они выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре, как не нашедшие своего подтверждения.

Так, наличие в доме потерпевшего денежных средств в сумме не менее 4000000 рублей, то есть в особо крупном размере, а у осужденного корыстного умысла установлено совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, в частности, показаниями потерпевших и свидетелей В [REDACTED] а также под псевдонимом [REDACTED]. О том, что нападение совершено с целью завладения денежными средствами свидетельствует и характер совершаемых осужденными действий в ходе подготовки и совершения преступления.

Суд пришел к правильному выводу о наличии у Хачукаева Т.С. умысла на убийство потерпевших. Об этом свидетельствуют способ и орудие преступления (пистолет), из которого Хачукаевым Т.С. производились прицельные выстрелы в потерпевших, характер и локализация телесных повреждений имевшихся у потерпевшей М [REDACTED] от которых наступила ее смерть. Доводы адвоката Бекарова М.У. об иных фактических обстоятельствах убийства, непричастности к нему Хачукаева Т.С. противоречат исследованным доказательствам.

То обстоятельство, что потерпевшие М [] и М [] остались живы, свидетельствует лишь о том, что Хачукаев Т.С. не смог довести свой умысел на их убийство до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку стреляя в потерпевших из пистолета Хачукаев Т.С. промахнулся, после чего скрылся с места преступления вследствие оказанного потерпевшими активного сопротивления.

Действия Капанадзе Г.Р. и Хачукаева Т.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Наказание Капанадзе Г.Р. и Хачукаеву Т.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, роли в них соучастников, установленных судом смягчающего у Капанадзе Г.Р. и отягчающего у Хачукаева Т.С. наказание обстоятельств, данных о личности виновных, всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ, судом обоснованно не установлено.

Принесение извинений потерпевшим, на что обращено внимание в кассационной жалобе Капанадзе Г.Р., при отсутствии иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим, не свидетельствует о меньшей степени общественной опасности осужденного и совершенного им преступления, а потому правильно не учитывалось судом при назначении наказания.

Данных о признании вины и раскаянии в содеянном материалы уголовного дела не содержат.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется. Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Гражданские иски потерпевших, с учетом внесенных изменений, разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены. Выводы суда по существу

поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 11 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года в отношении Хачукаева Тимура Сейтемировича и Капанадзе Гиоргия Ромазиевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи