



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Нефедова О.Н.
Евтеевой И.С.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Аттракцион-Экспо» о признании недействующим приказа первого заместителя Министра обороны Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. № 876 «Об установлении приаэродромной территории аэродрома Чкаловский в составе с 1 по 6 подзоны»,

установил:

приказом первого заместителя Министра обороны Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. № 876 «Об установлении приаэродромной территории аэродрома Чкаловский в составе с 1 по 6 подзоны» (далее также – Приказ № 876) установлена приаэродромная территория аэродрома Чкаловский в границах в соответствии с актом «Границы приаэродромной территории аэродрома Чкаловский».

Акционерное общество «Аттракцион-Экспо» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим Приказа № 876, ссылаясь на то, что он обладает нормативными свойствами, устанавливает общеобязательные правила, не зарегистрирован и не опубликован официально в порядке, установленном Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и

их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

В судебном заседании представитель Министерства обороны Российской Федерации Виноградов П.А. заявил ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с признанием оспариваемого акта утратившим силу.

Представитель административного истца Анисимов А.А. заявил об оставлении вопроса о прекращении производства по делу на усмотрение суда.

Министерство юстиции Российской Федерации просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Изучив заявленное ходатайство, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего возможным прекратить производство по делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

23 ноября 2024 г. первым заместителем Министра обороны Российской Федерации издан приказ «Об отмене приказа первого заместителя Министра обороны Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. № 876 «Об установлении приаэродромной территории аэродрома Чкаловский в составе с 1 по 6 подзоны».

Таким образом, действие Приказа № 876 прекращено.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Приказ № 876, действие которого прекращено в связи с его отменой, перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина в размере 20 000 рублей, уплаченная при подаче административного иска согласно платежному поручению от 26 ноября 2024 г. № 1028, подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению акционерного общества «Аттракцион-Экспо» о признании недействующим приказа первого заместителя Министра обороны Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. № 876 «Об установлении приаэродромной территории аэродрома Чкаловский в составе с 1 по 6 подзоны» прекратить.

Возвратить акционерному обществу «Аттракцион-Экспо» уплаченную им государственную пошлину в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей согласно платежному поручению от 26 ноября 2024 г. № 1028.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов