



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ24-30-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Батуева Евгения Борисовича к Гурьеву Александру Михайловичу, Шикановой Юлии Сергеевне, Гаджиеву Руслану Назимовичу и Кокорину Максиму Станиславовичу о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Шикановой Юлии Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Шиканову Ю.С. и ее представителя Паркышева Н.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Батуев Е.Б. обратился в суд с иском к Гурьеву А.М., Шикановой Ю.С., Гаджиеву Р.Н. и Кокорину М.С. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП).

Решением Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 15 марта 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Гурьева А.М. и Гаджиева Р.Н. в равных долях в пользу Батуева Е.Б. ущерб в размере 745 000 руб., расходы на проведение оценки – 8 500 руб., расходы на оплату услуг представителя – 25 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 10 650 руб. В удовлетворении исковых требований к Шикановой Ю.С. суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 16 ноября 2023 г. суд перешел рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 декабря 2023 г. решение отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции взыскал в пользу Батуева Е.Б. с Гурьева А.М. ущерб в размере 372 500 руб., расходы на проведение оценки – 4 250 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 325 руб., с Шикановой Ю.С. ущерб в размере 372 500 руб., расходы на проведение оценки – 4 250 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 325 руб. В удовлетворении иска к Гаджиеву Р.Н. и Кокорину М.С. суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 8 декабря 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 августа 2024 г. Шикановой Ю.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 марта 2022 г. в результате ДТП с участием четырех автомобилей поврежден автомобиль «КИА», принадлежащий на праве собственности Батуеву Е.Б.

Виновным в ДТП признан водитель автомобиля ВАЗ-21140 Гурьев А.М., ответственность которого на момент ДТП не была застрахована.

Собственником данного автомобиля согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 5 марта 2022 г. и по данным учета транспортных средств является Шиканова Ю.С.

Шиканова Ю.С. представила в суд первой инстанции договор купли-продажи автомобиля ВАЗ-21140 от 3 декабря 2016 г. с Гаджиевым Р.Н. (покупатель) по цене 30 000 руб.

Батуев Е.Б. предъявил уточненные исковые требования к виновнику ДТП Гурьеву А.М. и владельцу автомобиля, которого установит суд, о возмещении ущерба в размере 50% с каждого.

Удовлетворяя исковые требования к Гурьеву А.М. и Гаджиеву Р.Н. о взыскании суммы ущерба в равных долях, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что собственником автомобиля на момент ДТП являлся Гаджиев Р.Н., виновный в завладении автомобилем Гурьевым А.М.

Согласно выводам суда первой инстанции, Шиканова Ю.С. не являлась собственником автомобиля, поскольку продала и передала автомобиль Гаджиеву Р.Н., что подтверждается договором и свидетельскими показаниями, при этом ограничения на проведение регистрационных действий в отношении автомобиля наложены постановлением судебного пристава-исполнителя только 8 февраля 2017 г. в рамках исполнительного производства, возбужденного 31 января 2017 г. в отношении Шикановой Ю.С.

Факт оплаты Шикановой Ю.С. штрафов за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, по мнению суда, не свидетельствует о фактическом владении и пользовании ею автомобилем.

Не согласившись с решением суда, Гаджиев Р.Н. подал апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу и представил договор купли-продажи автомобиля от 13 декабря 2016 г. с Кокориным М.С. (покупатель) по цене 38 000 руб.

В суд апелляционной инстанции Кокориным М.С. представлены договор купли-продажи автомобиля от 19 сентября 2017 г. с Шикановой Ю.С. (продавец) по цене 80 000 руб., полис ОСАГО, оформленный Кокориным М.С. в качестве страхователя, в котором собственником автомобиля указана Шиканова Ю.С.

Кроме того, по запросу суда АО «МАКС» представило материалы выплатного дела по факту ДТП от 30 марта 2018 г., страховое возмещение по которому получено Шикановой Ю.С.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковые требования к Гурьеву А.М. и Шикановой Ю.С., суд апелляционной инстанции указал, что невыполнение Шикановой Ю.С. обязанности по снятию автомобиля с регистрационного учета, совершение ею юридически значимых действий в отношении автомобиля свидетельствуют о ее недобросовестном поведении, злоупотреблении правом и в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации она наряду с причинителем вреда должна нести ответственность перед истцом, полагавшимся на достоверность данных регистрационного учета.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления

либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079).

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

С учетом изложенного, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, возлагается на его законного владельца. Долевая ответственность предусмотрена на случай противоправного завладения источником повышенной опасности третьим лицом по вине владельца, поскольку непринятие им мер по завладению источником повышенной опасности посторонним лицом находится в причинной связи с наступлением вреда при использовании этого источника повышенной опасности посторонним лицом.

Из содержания обжалуемого апелляционного определения следует, что суд апелляционной инстанции не подвергал сомнению тот факт, что на момент ДТП автомобиль Шикановой Ю.С. был отчужден, именуя ее прежним собственником и поставив ей в вину лишь непринятие мер по снятию автомобиля с учета.

Однако при таких обстоятельствах возложение на нее ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, противоречит положениям статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку она не являлась владельцем источника повышенной опасности, а совершение либо несовершение действий по снятию и постановке на учет транспортного средства в причинной связи с наступившим вредом не состоит.

Аналогичным образом не могут служить основанием для возложения ответственности доводы суда апелляционной инстанции о том, что после продажи автомобиля Шиканова Ю.С. недобросовестно получила страховое возмещение по договору ОСАГО, заключенному Кокориным М.С., и оплачивала штрафы за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации поскольку суд апелляционной инстанции не рассматривал эти обстоятельства как доказательство фактического владения Шикановой Ю.С. источником повышенной опасности.

Довод о том, что потерпевший был вправе полагаться на достоверность регистрации транспортного средства, в данном случае лишен смысла, поскольку в момент ДТП потерпевший, при отсутствии умысла, как правило, вообще не может знать, кому принадлежит транспортное средство, при использовании которого причиняется вред, и не может на это каким-либо образом полагаться.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований к ответчикам, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в полном объеме, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи