



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ24-15-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ненашевой Нины Ильиничны к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ренессанс Жизнь» о возврате части страховой премии, о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ненашевой Нины Ильиничны на решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 14 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Ненашевой Н.И. и ее представителя по доверенности от 31 октября 2022 г. № 47БА4179181 Смирновой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ренессанс Жизнь» Аксенова С.В., действующего по доверенности от 2 декабря 2024 г. № 2024/127, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ненашева Н.И. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ренессанс Жизнь» (далее – ООО «СК «Ренессанс Жизнь», страховщик) о взыскании части страховой премии в размере 132 748,65 руб., неустойки в размере 132 748,65 руб., компенсации морального вреда в размере 30 000 руб. и штрафа.

В обоснование требований истец указала, что между ней и ООО «Фольксваген Банк РУС» 13 декабря 2019 г. заключен кредитный договор и одновременно с ООО «СК «Ренессанс Жизнь» договор страхования жизни и здоровья заемщика, по которому истцом за счет кредита уплачена страховая премия в размере 156 069,36 руб.

В связи с досрочным погашением кредита истец подала заявление о расторжении договора страхования и возврате страховой премии за неиспользованный период. Договор страхования расторгнут, но возврат страховой премии ответчиком не произведен.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организация (далее – решение финансового уполномоченного) от 26 мая 2021 г. в удовлетворении требований Ненашевой Н.И. к ООО «СК «Ренессанс Жизнь» о возврате страховой премии отказано.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 14 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 марта 2024 г., в удовлетворении иска Ненашевой Н.И. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ненашевой Н.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 23 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 декабря 2019 г. между Ненашевой Н.И. (заемщик) и ООО «Фольксваген Банк РУС» заключен договор потребительского кредита.

В тот же день между ООО «СК «Ренессанс Жизнь» и Ненашевой Н.И. заключен договор добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков кредита (далее – договор страхования) сроком действия 60 месяцев. Срок страхования – с 16 декабря 2019 г. по 15 декабря 2024 г.

Указанный договор страхования заключен на основании Полисных условий страхования жизни и здоровья заемщиков кредита, утвержденных приказом ООО «СК «Ренессанс Жизнь» от 11 октября 2019 г. № 19 10 11-02-ОД (далее – Полисные условия).

Страховая премия в размере 156 069,36 руб. переведена банком по распоряжению клиента в пользу страховщика.

По условиям договора страхования, страховыми рисками являются: «Смерть застрахованного по любой причине» и «Инвалидность застрахованного I и II группы».

В соответствии с пунктом 6 договора страхования страховая сумма по рискам «Смерть» и «Инвалидность» равна размеру остатка ссудной задолженности по кредиту, указанной в первоначальном графике платежей,

увеличенной на сумму начисленных, но не уплаченных процентов, штрафов и пени.

Пунктами 10.3.1 и 10.3.2 Полисных условий предписано, что при наступлении события, имеющего признаки страхового случая, страхователь, выгодоприобретатель или застрахованное лицо должны представить в том числе первоначальный график платежей по кредитному договору.

Согласно пункту 6.3 Полисных условий в течение 14 календарных дней со дня заключения договора страхования, независимо от момента уплаты страховой премии при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая, страхователь имеет возможность отказаться от договора страхования (аннулировать) на основании письменного заявления, подписанного страхователем собственноручно. Оплаченная страховая премия возвращается страховщиком страхователю в безналичной форме в течение 10 рабочих дней с даты получения письменного заявления страхователя об отказе от договора страхования с указанием его банковских реквизитов.

В силу пункта 11.2.2 Полисных условий договор, может быть расторгнут по инициативе (требованию) страхователя, в том числе в связи с досрочным погашением кредита. При этом досрочное расторжение договора страхования производится на основании письменного заявления страхователя с приложением оригинала договора страхования, документа, удостоверяющего личность.

Пунктом 11.1.3 Полисных условий предусмотрено, что действие договора прекращает свое действие, в случае если возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

В соответствии с пунктом 11.3 Полисных условий в указанном случае страхователю выплачивается часть страховой премии в размере доли уплаченной страховой премии, пропорционально неистекшей части оплаченного периода страхования. В этом случае возврат части страховой премии осуществляется в течение 60 календарных дней с даты расторжения/прекращения договора.

В остальных случаях расторжения и прекращения действия договора страхования оплаченная страховая премия не возвращается (пункт 11.4 Полисных условий).

Задолженность по кредитному договору погашена истцом досрочно, в связи с чем Ненашева Н.И. 28 сентября 2020 г. обратилась к страховщику с заявлением о расторжении договора страхования и возврате соответствующей части страховой премии.

Ответчик в письме от 2 декабря 2020 г. подтвердил расторжение договора страхования на основании заявления истца, а также сообщил об отказе в удовлетворении требований о возврате неиспользованной части страховой премии.

Решением финансового уполномоченного от 26 мая 2021 г. в удовлетворении требования Ненашевой Н.И. о взыскании страховой премии при досрочном расторжении договора добровольного страхования жизни и здоровья заемщика кредита отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заключение истцом договора добровольного личного страхования не было обусловлено необходимостью обеспечения исполнения обязательства заемщика по договору потребительского кредита, условие о снижении процентной ставки по кредитному договору при страховании обусловлено свободой договора и не может расцениваться как обязанность по страхованию жизни и здоровья. Доказательств того, что отказ от заключения договора страхования мог повлечь отказ в заключении кредитного договора, не представлено.

При этом с заявлением о расторжении договора страхования от 13 декабря 2019 г. истец обратилась к страховщику за пределами четырнадцатидневного срока – 28 сентября 2020 г., по истечении которого возврат страховой премии или ее части при досрочном расторжении договора не предусмотрен его условиями.

Учитывая, что возможность наступления страхового случая, предусмотренного договором, при полном погашении задолженности по кредиту не отпала, срок действия договора страхования и размер страховой выплаты не зависят от суммы остатка по кредиту либо от досрочного погашения кредита, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возврата страховой премии за истекший период страхования.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении

определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об организации страхового дела объектами страхования от несчастных случаев и болезней могут быть имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 названного закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно статье 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Из взаимосвязанных положений приведенных выше норм права следует, что содержанием отношений по страхованию является защита имущественных интересов застрахованного путем выплаты определенного договором страхового возмещения при наступлении предусмотренного договором события – страхового случая.

Случай, при котором по условиям договора имущественные интересы застрахованного не защищаются, не являющийся основанием для страхового возмещения, по смыслу указанных выше норм страховым не является.

Таким образом, если по условиям договора страхования имущественных интересов заемщика обязательным условием выплаты страхового возмещения является наличие долга по кредитному договору, в частности, когда страховое возмещение равно остатку долга по кредиту либо производно от него, то при

досрочном погашении долга по кредиту имущественные интересы заемщика далее не защищаются и наступление любого из предусмотренных договором случаев не является основанием для страховой выплаты, а следовательно, существование страхового риска как такового и возможность наступления именно страхового случая отпали.

В тех же случаях, когда выплата страхового возмещения по договору страхования имущественных интересов заемщика не обусловлена наличием долга по кредиту, а именно договор предусматривает страховое возмещение в определенном размере при наступлении указанных в договоре событий независимо от наличия либо отсутствия долга по кредиту, досрочная выплата кредита не прекращает существование страхового риска и возможности наступления страхового случая.

В силу пункта 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Предусмотренные данной нормой обстоятельства, перечень которых не является исчерпывающим, хотя бы и вызванные действиями стороны договора, например прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим риск гражданской ответственности, связанный с этой деятельностью, прекращают договор страхования, но не являются отказом от него.

Отказ от действующего, не прекратившегося по указанным выше основаниям договора страхования, предусмотрен пунктом 2 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи.

В силу пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи, страховщик имеет право на часть

страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Из приведенной нормы следует, что если страховая премия уплачена за весь период страхования, а в дальнейшем этот договор прекратился по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, то страхователь имеет право на возврат части страховой премии пропорционально тому периоду времени, на который договор страхования прекратился.

Требование страхователя о возврате этой части страховой премии в таком случае не является отказом от договора, поскольку договор страхования уже прекратился с наступлением обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, в то время как пункт 2 указанной нормы предусматривает отказ от действующего договора страхования, когда основания досрочного прекращения договора страхования, указанные в пункте 1 этой нормы, отсутствуют.

Если названные выше основания досрочного прекращения договора страхования отсутствуют, а договор страхования является действующим, например, когда независимо от наличия или отсутствия остатка по кредиту имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя) продолжают оставаться застрахованными и страховое возмещение при наступлении предусмотренного договором случая подлежит выплате, то при отказе страхователя (выгодоприобретателя) от действующего договора страхования страховая премия либо ее соответствующая часть подлежит возврату лишь тогда, когда это предусмотрено договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 указанного кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в

системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первой статьи 431 названного кодекса судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 этого же кодекса), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений сторон спора, проанализировав условия договора страхования с учетом положений Полисных условий, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выплата страхового возмещения по договору страхования заемщика не обусловлена размером фактического долга по кредиту, договором страхования предусмотрено страховое возмещение в определенном размере, указанном в первоначальном графике платежей, при наступлении страховых событий независимо от наличия либо отсутствия долга по кредиту, досрочная выплата кредита не прекращает существования страхового риска и возможности наступления страхового случая.

Как указано выше, при отказе страхователя (выгодоприобретателя) от действующего договора страхования страховая премия либо ее соответствующая часть подлежит возврату лишь тогда, когда это предусмотрено договором страхования, которым в настоящем случае такой возврат не предусмотрен.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с такими выводами и не усмотрели оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют приведенным выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению. Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о несогласии с выводами суда об оценке и толковании условий договора страхования, направлены на переоценку доказательств, а следовательно, не могут служить основанием для пересмотра в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В силу статьи 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 14 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ненашевой Нины Ильиничны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

