



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-КГ24-1-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мудаева Аслана Рамзановича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Российского Союза Автостраховщиков на решение Наурского районного суда Чеченской Республики от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 15 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков Жаринову А.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мудаев А.Р. обратился в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты в размере 369 736 руб., неустойки – 400 000 руб., штрафа – 184 868 руб., компенсации морального вреда – 20 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 40 000 руб., экспертизы – 50 000 руб. и услуг по оценке – 7 000 руб.

Решением Наурского районного суда Чеченской Республики от 26 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 15 августа 2023 г., иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с РСА в пользу Мудаева А.Р. страховое возмещение в размере 369 736 руб., штраф – 184 868 руб., неустойку – 200 000 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб. и судебные расходы в размере 10 000 руб., 50 000 руб. и 7 000 руб., а также взыскал в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 10 746,04 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе РСА ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений в части взыскания компенсации морального вреда, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 мая 2024 г. РСА отказано в передаче кассационной жалобы на указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2024 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене в части взыскания компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 октября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «Киа Рио» Аласханова А.Я. поврежден принадлежащий Мудаеву А.Р. мотоцикл «Ямаха YZF-R1».

Гражданская ответственность Аласханова А.Я. застрахована АО СК «Стерх», у которого 27 октября 2019 г. отозвана лицензия. Заявление о компенсационной выплате и претензия оставлены РСА без удовлетворения.

Частично удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, приняв во внимание заключения судебных экспертиз, пришел к выводу о том, что истец имеет право на получение компенсационной выплаты, обязанность по осуществлению которой ответчиком в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

Взыскивая компенсацию морального вреда, суд сослался на положения пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

С выводом суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов в части взыскания компенсации морального вреда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) компенсационные выплаты – это платежи, которые осуществляются в соответствии с данным федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26¹ этого же закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

В силу пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности (подпункт «б»).

Обязанность производить указанные компенсационные выплаты согласно пункту 1 статьи 19 Закона об ОСАГО возложена на профессиональное объединение страховщиков, то есть на РСА.

Исходя из пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО к отношениям между лицами, указанными в пункте 2¹ статьи 18 данного федерального закона, и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования (абзац третий).

Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено данным федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений (абзац четвертый).

Согласно пункту 6 статьи 19 Закона об ОСАГО к отношениям между лицами, указанными в пункте 2¹ статьи 18 данного федерального закона, страхователями и профессиональным объединением страховщиков по поводу осуществления компенсационных выплат не применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», к отношениям, возникающим между физическим лицом и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат, Закон о защите прав потребителей не применяется (пункт 6 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Поскольку РСА не осуществляет страховую деятельность и не оказывает страховые услуги, в том числе по заключению договоров ОСАГО, не является стороной по договору ОСАГО, то не может нести предусмотренную Законом о защите прав потребителей ответственность за нарушение прав потребителей в виде компенсации морального вреда на основании статьи 15 этого закона.

Это судами учтено не было.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания компенсации морального вреда нельзя признать соответствующими требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат

рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6¹ этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с РСА компенсации морального вреда и судебных расходов, а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 15 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г. в части взыскания с Российского Союза Автостраховщиков в пользу Мудаева Аслана Рамзановича компенсации морального вреда и судебных расходов отменить, направить дело в этой части на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи