



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-58-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Паршиной Надежды Ивановны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании убытков, неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Паршиной Надежды Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Паршиной Н.И. – Велицкого Г.А. и Бершадского А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Оганесяна Ш.Г. и Оганнисяна Н.Г. – Щепотина А.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы в части, касающейся возмещения убытков, а также представителей САО «ВСК» Писарева А.А., Миракова Г.Н. и Гридчину С.Р.,

возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Паршина Н.И. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 780 000 руб., штрафа в размере 390 000 руб., неустойки на основании Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в размере 1% от 400 000 руб. за период с 9 ноября 2021 г. до исполнения обязательства, неустойки на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в размере 380 000 руб., расходов на оценку – 15 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 ноября 2022 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Паршиной Н.И. убытки в размере 780 000 руб., штраф – 390 000 руб., расходы на оценку – 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения. Со страховой компании в пользу ООО «Альфа-Эксперт» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 64 125 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 апреля 2023 г. решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2024 г. решение в части взыскания со страховой компании убытков, расходов на

проведение судебной экспертизы и в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки отменено, в данной части принято новое решение о взыскании со страховой компании в пользу Паршиной Н.И. убытков в размере 400 000 руб., неустойки за период с 9 ноября 2021 г. по 30 января 2024 г. в размере 400 000 руб. Со страховой компании в пользу ООО «Альфа-Эксперт» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 32 883,30 руб. С Паршиной Н.И. в пользу ООО «Альфа-Эксперт» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 31 241,70 руб.

Решение суда в части взыскания со страховой компании штрафа, расходов на оценку, расходов на оплату услуг представителя изменено: со страховой компании в пользу Паршиной Н.И. взысканы штраф в размере 200 000 руб., расходы на оценку в размере 7 692 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 256 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. апелляционное определение от 30 января 2024 г. в редакции определения от 22 марта 2024 г. об исправлении описки оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Паршиной Н.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 октября 2024 г. Паршиной Н.И. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От страховой компании поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 августа 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) с участием автомобиля «Toyota Carina» под управлением Оганнисяна Н.Г. и принадлежащего Оганесяну Ш.Г., автомобиля «ГАЗ 33021» и автомобиля «Hyundai Creta», принадлежащего Паршиной Н.И., поврежден автомобиль «Hyundai Creta».

Постановлением по делу об административном правонарушении от 3 сентября 2021 г. Оганнисян Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На момент ДТП гражданская ответственность Паршиной Н.И. была застрахована в САО «ВСК», гражданская ответственность Оганнисяна Н.Г. – в ПАО «АСКО-Страхование».

11 октября 2021 г. Паршина Н.И. в порядке прямого возмещения убытков обратилась в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля.

Письмом от 18 октября 2021 г. САО «ВСК» отказало в прямом возмещении убытков ввиду отсутствия страхования гражданской ответственности у одного из участников ДТП.

10 декабря 2021 г. Паршина Н.И. обратилась с заявлением о компенсационной выплате в Российский Союз Автостраховщиков.

04 февраля 2022 г. РСА направил Паршиной Н.И. ответ о том, что гражданская ответственность владельца автомобиля «ГАЗ 33021» застрахована в ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на срок с 12 июля 2021 г. по 11 июля 2022 г., лицензия у данного общества не отозвана.

Претензия Паршиной Н.И. от 4 февраля 2022 г. оставлена САО «ВСК» без удовлетворения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций от 28 марта 2022 г. № У-22-24952/5010-003 Паршиной Н.И. отказано в удовлетворении требований к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения и неустойки, поскольку на сайте РСА в сети «Интернет» сведения о договоре ОСАГО, заключенном в отношении автомобиля «Toyota Carina», на момент ДТП не содержатся.

Согласно заключению эксперта ИП Корецкого А.Д. от 10 апреля 2022 г., подготовленному по заказу Паршиной Н.И., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Hyundai Creta» без учета износа составляет 562 100 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 июля 2022 г. по делу назначены автотовароведческая и трасологическая экспертизы.

Согласно заключению ООО «Альфа-Эксперт» от 5 ноября 2022 г. действия водителя автомобиля «Toyota Carina» не соответствовали требованиям пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации и находятся в причинно-следственной связи с фактом ДТП. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Hyundai Creta» без учета износа на дату ДТП составляет 780 600 руб.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции сослался на оригинал страхового полиса, выданного ПАО «АСКО-Страхование», из которого

следует, что гражданская ответственность владельца и водителя автомобиля «Toyota Carina» с государственным регистрационным знаком С [REDACTED] застрахована на момент ДТП. При этом представленная ПАО «АСКО-Страхование» карточка ОСАГО по полису, выданному Оганесяну Ш.Г., содержит информацию об автомобиле «Toyota Carina» с государственным регистрационным знаком В [REDACTED]. Однако данное разночтение не свидетельствует о правомерности действий САО «ВСК», у которого имелась возможность проверки данных автомобиля с данными страхового полиса, выданного ПАО «АСКО-Страхование».

Поскольку ответчик обязанность по организации и проведению восстановительного ремонта не исполнил, суд пришел к выводу о взыскании убытков в размере полной стоимости восстановительного ремонта по среднерыночным ценам.

Отказывая во взыскании неустойки, предусмотренной Законом об ОСАГО, суд указал, что правовая природа компенсации убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации) не предусматривает взыскание неустойки, а неустойка, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, не подлежит взысканию, поскольку спорные правоотношения регулируются Законом об ОСАГО.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о взыскании убытков в размере полной стоимости восстановительного ремонта не согласился, указав на положения Закона об ОСАГО, предусматривающие обязанность страховщика возместить потерпевшему вред не в полном объеме, а в пределах указанной в статье 7 названного закона страховой суммы. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части отказа во взыскании неустойки и взыскал ее, указав, что в силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки обязан уплатить потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от размера страхового возмещения.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций об ограничении размера возмещения убытков согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 указанного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктом 15<sup>2</sup> или пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15<sup>2</sup> и 15<sup>3</sup> данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего

считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, не смотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Не могут рассматриваться как компенсация этих убытков неустойка и штраф, предусмотренные Законом об ОСАГО, вследствие их штрафного, а не зачетного характера, и ограниченности лимитом.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений пункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции приведенные выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, посчитав, что убытки, причиненные ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, подлежат возмещению в пределах ограниченной законом страховой суммы.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в полном объеме, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи