



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 29-П24

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г.,
Момотова В.В., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Карпушина М.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 ноября 2021 года

Карпушин Михаил Анатольевич,

несудимый,

осужден по ч.5 ст.291.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также с выполнением организационно-распорядительных функций, сроком на 3 года. На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено

считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 августа 2021 года в удовлетворении ходатайства адвоката Кирьянова А.В. о признании Т [] потерпевшим по делу отказано.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 16 сентября 2021 года постановление судьи от 6 августа 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 ноября 2021 года апелляционная жалоба адвоката Кирьянова А.В. на приговор, поданная в интересах Т [], возвращена заявителю как ненаделенному таким правом в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 18 января 2022 года постановление от 22 ноября 2021 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Карпушина М.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Кирьянова А.В. в защиту интересов Ткаченко А.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

материалы в отношении Карпушина М.А. 6 августа 2020 года были выделены в отдельное производство из уголовного дела в отношении Тарасенко К.С., Забирко Л.Г. и Недобуги В.С.

Карпушин М.А. признан виновным в обещании посредничества во взяточничестве при следующих обстоятельствах.

По просьбе Забирко Л.Г. (осужденного апелляционным приговором от 2 августа 2022 года) Карпушин М.А. согласился подыскать человека, который сообщит Т [] А [] и Т [] К [], что за взятку сотрудникам полиции в размере 2 500 000 рублей можно решить вопрос о непривлечении их к уголовной ответственности. В связи с этим Карпушин М.А. обратился к Недобуге В.С. (осужденному апелляционным приговором от 2 августа 2022

года), который, в свою очередь, сообщил об этом Т [] А []. После этого Т [] А [], обратился в правоохранительные органы и добровольно принял участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», при производстве которого Тарасенко К.С. (осужденный апелляционным приговором от 18 апреля 2023 года), а также посредники при передаче взятки - Забирко Л.Г. и Недобуга В.С. были задержаны.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносковой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Карпушина М.А. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением 1 октября 2024 года Конституционным Судом Российской Федерации постановления № 42-П.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Карпушина М.А. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обстоятельствам, указанным в п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

1 октября 2024 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 42-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 42 УПК РФ в связи с жалобой Т [] А [], в котором признал ч. 1 ст. 42 УПК РФ не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с положениями ст. 290 УК

РФ она предполагает признание лица, которое отказалось от предложения о даче взятки, сообщило о данном предложении в правоохранительные органы и содействовало изобличению виновных, потерпевшим по уголовному делу о получении взятки.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что правоприменительные решения по делу с участием гражданина Т [] А [], принятые на основании ч. 1 ст. 42 УПК РФ в истолковании, расходящемся с её конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что отказ склоняемого лица от участия во взяточничестве, сопровождающийся своевременным обращением в уполномоченные органы власти с сообщением о таком готовящемся или совершаемом преступлении и добровольным, активным оказанием содействия в изобличении виновных, явным образом свидетельствует в этой части о правомерности и общественной полезности поведения такого лица, что не исключает необходимости последующей защиты и восстановления его нарушенных прав, в том числе в процедурах уголовного судопроизводства, путем признания за ним процессуального статуса потерпевшего от преступления, который признается законодателем участником со стороны обвинения. Поэтому лицо, участвовавшее в изобличении потенциального взяткополучателя, имеет явно выраженный процессуальный интерес и необходимость активного участия в уголовном судопроизводстве, в том числе в процедурах уголовного преследования, особенно в случаях, когда оно намерено отстаивать в суде свою позицию, полагая, что преступлением ему причинен физический, имущественный или моральный вред.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется решением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им.

Включение же вреда определённого вида в качестве обязательного признака состава преступления не означает, что данное деяние не способно повлечь иные общественно опасные последствия, в том числе в виде причинения вреда другого вида (в частности, морального), которые формально остаются за пределами законодательной конструкции состава преступления. Так, учитывая, что посягательство на основной объект преступления может причинять вред и его дополнительному (факультативному) объекту, - обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении лицу физических или нравственных страданий действиями, которые явным образом нарушают его личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие ему

нематериальные блага, среди важнейших из которых - достоинство личности, что обуславливает тем самым признание такого лица потерпевшим.

Таким образом, действующее правовое регулирование не предполагает отказа в признании лица, которому был причинен физический, имущественный или моральный вред, потерпевшим от должностного преступления в силу того лишь обстоятельства, что основным и непосредственным объектом такого противоправного деяния (преступления) выступают интересы публичной власти и государственной либо муниципальной службы.

Данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации является основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении Карпушина М.А. ввиду новых обстоятельств.

Отклоняя доводы Т [] А [] о необходимости признания его по данному уголовному делу потерпевшим, суды указали, что по смыслу уголовного закона взяточничество посягает на основы государственной власти и нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывая их авторитет, признаков же вымогательства взятки в отношении Т [] А [] не установлено, как и причинения ему имущественного вреда совершённым преступлением.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства Т [] А [] о признании его потерпевшим по уголовному делу, апелляционная жалоба его представителя – адвоката Кирьянова А.В., поданная на приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 ноября 2021 года, была возвращена заявителю без рассмотрения.

Поскольку судебные решения по уголовному делу в отношении Карпушина М.А. принимались на основании ч.1 ст.42 УПК РФ в истолковании, расходящимся с её конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2024 года № 42-П, приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 ноября 2021 года, постановление судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 августа 2021 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 16 сентября 2021 года, постановление судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 ноября 2021 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 18 января 2022 года подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Оснований для избрания в отношении Карпушина М.А. какой-либо меры пресечения Президиум не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении **Карпушина Михаила Анатольевича** ввиду новых обстоятельств.

Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 ноября 2021 года в отношении Карпушина М.А., постановления судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 августа 2021 года и от 22 ноября 2021 года, апелляционные постановления Ростовского областного суда от 16 сентября 2021 года и от 18 января 2022 года отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки дела к судебному заседанию в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

