



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-УД25-4-А5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Фаргиева И.А.,

с участием осуждённого Васильева Н.Н., адвоката Пономаренко С.А., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Васильева Н.Н. и адвокатов Пономаренко С.А., Волобуевой Н.И. на приговор Кемеровского областного суда от 6 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года.

Согласно приговору Кемеровского областного суда от 6 мая 2024 года

**ВАСИЛЬЕВ Николай Николаевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] 2 августа 2016 года  
судимый Кузнецким районным судом г. Новокузнецка Кемеровской области по ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, 21 ноября 2017 года условно-досрочно освобождён на 2 месяца 25 дней на основании постановления Кемеровского районного суда Кемеровской области от 7 ноября 2017 года,

осуждён по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года приговор в отношении Васильева Н.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Васильева Н.Н., адвоката Пономаренко С.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Васильев Н.Н. осуждён за незаконный сбыт наркотических веществ в особо крупном размере (методон и карфентанил общей массой 993,9 грамма), совершённый по предварительному сговору с неустановленным лицом.

Преступление совершено 30 июля 2023 года в г. Новокузнецке при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокаты Пономаренко С.А. и Волобуева Н.И. ставят вопрос об отмене судебных решений в отношении Васильева Н.Н. и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на незаконность оспариваемых ими судебных решений ввиду существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона. В суде апелляционной инстанции было нарушено право на защиту Васильева Н.Н. Адвокаты Пономаренко С.А. и Волобуева Н.И., которые участвовали в суде первой инстанции, в поданных ими апелляционных жалобах просили об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, а адвокат Шеманский С.А. ставил вопрос об оправдании Васильева Н.Н., однако суд не выяснил, чью позицию поддерживает осуждённый.

В описательно-мотивировочной части приговора изложены доказательства в том объёме, в каком они необходимы для постановления обвинительного приговора. Однако в этих доказательствах нет информации, влияющей на квалификацию действий Васильева Н.Н. Это обстоятельство свидетельствует о том, что суд не дал оценку исследованным в суде доказательствам, улучшающим положение Васильева Н.Н. Показания свидетеля С [REDACTED] в судебном заседании приведены в сокращённом виде без учёта его ответов на вопросы защитника, которые влияют на решение вопроса об определении момента окончания совершения преступления.

Аналогичным образом суд поступил при оценке показаний понятых Т [ ] [ ] и С [ ] [ ] В приговоре не приведены показания Т [ ] по факту описания встречи Васильева Н.Н. и покупателя Д [ ] Показания допрашиваемых лиц не отвечают требованиям ч. 2 ст. 190 УПК РФ, что в совокупности влечёт их признание недопустимыми.

Апелляционное определение не соответствует ч. 4 ст. 7 и ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ. В нём не приведены фактические и правовые основания отказа в удовлетворении заявленных требований защитников.

Сторона защиты ставила под сомнение ряд доказательств и указывала на противоречивость доказательств. Вместе с тем суд апелляционной инстанции не ответил на их доводы. Также суд апелляционной инстанции оставил без внимания их довод о нарушении судом первой инстанции ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства. При описании преступного деяния суд указал, что Васильев Н.Н. сообщил Д [ ] место, где находится сумка с наркотическим веществом, как её забрать, то есть выполнил все зависящие от него действия. Васильев Н.Н. не смог довести преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как его противоправная деятельность была пресечена сотрудниками УФСБ России по Кемеровской области – Кузбассу, что и было вменено в вину Васильеву Н.Н. Несмотря на это, суд исключил из формулировки обвинения то обстоятельство, что Васильев Н.Н. не смог довести преступный умысел до конца. Данное обстоятельство напрямую связано с квалификацией действий Васильева Н.Н. по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Суд первой инстанции необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о признании протокола допроса подозреваемого от 31 июля 2023 года (т. 2 л.д. 7-11) и протокола допроса обвиняемого от 1 августа 2023 года (т. 2 л.д. 17-23) недопустимыми доказательствами.

Суд не учёл, что при имеющейся хронологии событий следователь Б [ ] не мог в нарушение ч. 3 ст. 164 УПК РФ допрашивать Васильева Н.Н. в ночное время, который фактически был задержан в 23 часа 30 июля 2023 года в г. Новокузнецке, его опросили и увезли в УФСБ г. Кемерова (т. 1 л.д. 61, 62). Затем было возбуждено уголовное дело, а также была создана следственная группа 31 июля 2023 года (т. 1 л.д. 4-6). Потом он был задержан и допрошен (т. 2 л.д. 7-11, 12, 13, 15, 17-23). В тот же день был допрошен свидетель Д [ ] (т. 1 л.д. 169). 2 августа Васильеву Н.Н. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии условий, не терпящих отлагательства, для проведения допроса в ночное время.

Также суд не учёл, что в оспариваемых протоколах допросов отсутствует разъяснение о согласии Васильева Н.Н. давать показания в ночное время, когда он не спал больше суток.

Защитник обращает внимание на то, что 26 августа 2023 года оперативный уполномоченный С [ ] был допрошен в качестве свидетеля. 2 августа 2023 года следователь Б [ ] направляет отдельное поручение о производстве отдельных следственных действий (оперативно-розыскных мероприятий). 13 сентября 2023 года С [ ] (т. 2 л.д. 107), имея статус свидетеля, предоставляет следователю документы: постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну от 12 сентября 2023 года (т. 2 л.д. 108), меморандум разговора Васильева Н.Н. и Д [ ] (т. 2 л.д. 109-111), справку о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» (т. 2 л.д. 112-113), протокол допроса Д [ ] (т. 2 л.д. 114), отношение о проведении исследования (т. 2 л.д. 115), сопроводительное письмо о выполнении исследования (т. 2 л.д. 116), справку об исследовании с приложениями (т. 2 л.д. 117, 118, 167, 168), копию постановления суда на ограничение конституционных прав Д [ ] (т. 2 л.д. 119), постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну (т. 2 л.д. 120), копию постановления суда на ограничение конституционных прав Васильева Н.Н. (т. 2 л.д. 121), два постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную регистрацию (т. 2 л.д. 122, 123), два оптических носителя (т. 2 л.д. 146, 147, 160-167).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 УПК РФ свидетель С [ ] не мог участвовать в производстве по данному уголовному делу в качестве дознавателя. При изложенных выше обстоятельствах полученные доказательства не могут быть использованы в качестве таковых, как недопустимые. Ряд перечисленных документов суд использовал. Отказывая стороне защиты в удовлетворении ходатайств об исключении таких документов из судебного разбирательства, суд неправомерно указал, что они были составлены ранее, чем С [ ] приобрёл статус свидетеля.

Как полагают защитники, С [ ] не мог осуществлять сбор и предоставление документов в рамках уголовного дела.

Судом также был нарушен уголовный закон, что выразилось в неправильной юридической квалификации действий Васильева Н.Н.

Судом не было учтено, что по делу нет доказательств, за исключением показаний Васильева Н.Н. в ходе предварительного следствия, подтверждающих совершение им преступления по предварительному сговору с неустановленным лицом. Показания Васильева Н.Н. по данному

обстоятельству, полученные в ночное время, не могут быть признаны достоверными. Они являются недопустимыми.

Анализируя определённую информацию, защитники указывают, что суд принял неверное решение о выполнении Васильевым Н.Н. действий, направленных на доведение преступления до конца.

В кассационной жалобе осуждённый Васильев Н.Н. просит отменить приговор и апелляционное определение и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на нарушение его права на защиту в суде апелляционной инстанции, отсутствие доказательств, подтверждающих, что он действовал по предварительному сговору с неустановленным лицом. Осуждённый полагает, что в его действиях неоконченный состав преступления. В обоснование своих доводов и просьбы он частично приводит суждения, изложенные в кассационной жалобе его защитников.

Кроме того, он дополнительно указывает, что при наличии смягчающих обстоятельств суд должен был применить ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение в отношении Васильева Н.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе, а некоторые из них носят произвольный характер.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Доводы кассационных жалоб являются аналогичными суждениям, приведённым стороной защиты в судах первой и апелляционной инстанций. Они были предметом тщательного исследования с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В судебном заседании Васильев Н.Н. подтвердил, что в ходе общения с Д [ ] он согласился передать тому 1 кг наркотиков стоимостью 1200000 рублей. Они договорились о встрече.

Также он признал, что наркотические средства взял в заброшенном доме и положил в сумку.

При этом он утверждал, что наркотики приобрёл в интернет-магазине за 3-4 месяца до случившегося. С Д [ ] он встретился в районе Новокузнецкой психиатрической больницы. В ходе встречи он сообщил Д [ ], что наркотики находятся недалеко. После этого их задержали сотрудники УФСБ, которым он показал место, где спрятал наркотики.

При допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого Васильев Н.Н. признавал, что наркотики, необходимые для сбыта Д [ ] [ ] он приобретал у Н [ ] (цыган), проживающего в г.Новосибирске. Н [ ] сообщил ему, где нужно забрать «товар».

Также Васильев Н.Н. подтверждал, что при встрече с Д [ ] он сообщил, что наркотики в кустах через дорогу. Он их показал визуально. После этого их задержали сотрудники УФСБ.

Его показания согласуются с пояснениями свидетеля Д [ ] из которых следует, что 29 июля 2023 года он был задержан за незаконный сбыт наркотиков, после чего ему предложили сотрудничать с сотрудником УФСБ. Он согласился сообщить о продавцах наркотиков и рассказал о Васильеве Н.Н., у которого ранее приобретал наркотики. Васильев Н.Н. сообщил ему о том, что наркотики получает от своего знакомого из г.Новосибирска.

30 июля 2023 года он встретился с Васильевым Н.Н., который рассказал о том, что наркотики находятся в кустах на противоположной стороне дороги. Васильев Н.Н. указал на это место, после чего их задержали сотрудники УФСБ.

Свидетель С [ ] проводивший ОРМ «Оперативный эксперимент», подтвердил обстоятельства данного мероприятия с участием Д [ ] При этом последний пояснил, что наркотики Васильев Н.Н. приобретал у своего знакомого цыгана. В ходе их встречи осуществлялась аудиозапись. Согласно обстоятельствам мероприятия Д [ ] должен был передать условный сигнал, что передача наркотических средств состоялась. В ходе наблюдения стало понятно, что Васильев Н.Н. что-то заподозрил. Д [ ] [ ] подал условный сигнал. После этого Васильев Н.Н. был задержан. В месте, куда указал Васильев Н.Н., был обнаружен пакет с веществом. У Васильева Н.Н. был изъят сотовый телефон.

Понятые Т [ ] и С [ ] [ ] которые участвовали при проведении оперативного мероприятия, подтвердили его обстоятельства, в том числе факт изъятия свёртка с веществом.

Согласно выводам эксперта в изъятом свёртке находилось вещество массой 993,9 грамма, которое в своём составе содержит метадон (фенадон, долофин) и карфентанил. Данное вещество является наркотическим средством.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Васильева Н.Н., которым суд дал надлежащую оценку.

Положения ст.307 УПК РФ судом соблюдены.

В приговоре приведена вся юридически значимая для правильного разрешения дела по существу информация. Показаниям осуждённого и свидетелей на различных этапах уголовного процесса дана надлежащая оценка. Доводы защитников о несоответствии показаний допрошенных лиц ч.2 ст.190 УПК РФ не основаны на фактических данных. Судебное разбирательство проведено с соблюдением ст.252 УПК РФ.

Суд обоснованно пришёл к выводу о наличии в действиях Васильева Н.Н. оконченного состава преступления, предусмотренного ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ.

Установленные в суде обстоятельства свидетельствуют о выполнении Васильевым Н.Н. всех необходимых действий по передаче Д [ ] наркотических средств. Между ними состоялась соответствующая договорённость. Васильев Н.Н. поместил наркотические средства в определённое место, которое он указал Д [ ] [ ] Последний был участником оперативно-розыскного мероприятия. Изъятие в ходе этого наркотических средств не влияет на квалификацию действий Васильева Н.Н. По делу нет оснований для переквалификации его действий на ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ. Также несостоятельным является довод кассационных жалоб о необходимости исключения из осуждения Васильева Н.Н. признака о совершении им действий по предварительному сговору с неустановленным

лицом. Протоколы допроса Васильева Н.Н. в качестве подозреваемого и обвиняемого в ночное время 31 июля и 1 августа 2023 года не могут быть признаны недопустимыми доказательствами.

Согласно ч.3 ст.164 УПК РФ производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Васильев Н.Н. был задержан в ночное время при совершении особо опасного преступления.

В таком случае становится очевидным, что его следовало допросить после задержания.

Кроме того, следует учесть, что ему были разъяснены все процессуальные права. После этого он согласился дать показания в присутствии защитника. Нет оснований для отнесения к недопустимым доказательствам документов, на которые в кассационной жалобе ссылаются защитники. Необходимо отметить, что данные оперативно-розыскной деятельности были предоставлены следователю различными должностными лицами УФСБ России по Кемеровской области – Кузбассу. Всё это было сделано по поручению старшего следователя СО УФСБ России по Кемеровской области – Кузбассу. Был организован комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение информации о причастности Васильева Н.Н. к совершению расследуемого преступления.

29 августа 2023 года сотрудником УФСБ России по Кемеровской области – Кузбассу С [ ] была составлена справка о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» (встреча Д [ ] и Васильева Н.Н.). 30 июля 2023 года им был составлен протокол личного досмотра Д [ ] [ ] и находящихся при нём вещей. Все они являлись участниками оперативно-розыскного мероприятия. Поэтому последующий допрос данного сотрудника в качестве свидетеля об обстоятельствах проведения оперативно-розыскного мероприятия не следует рассматривать с точки зрения незаконности предоставленных им следователю некоторых документов, в которых зафиксирована соответствующая информация, добытая в ходе проведения С [ ] определённого мероприятия. В данном случае речь идёт о допустимости проведённого им мероприятия. Более того, нет никаких оснований рассматривать сложившуюся ситуацию с точки зрения наличия обстоятельств, исключающих участие С [ ] [ ] в производстве по уголовному делу. При этом нельзя оставлять без внимания последовательность совершённых с участием данного лица действий.

Произвольным суждением является утверждение защитников о нарушении права на защиту в суде апелляционной инстанции в связи с

невыяснением у Васильева Н.Н. мнения о том, позиции каких защитников он придерживается. Одни защитники (не участвовали в суде апелляционной инстанции) в апелляционных жалобах вели речь о незаконности приговора, его отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство, а другие – об оправдании Васильева Н.Н. В обоих случаях нет никаких противоречий в позициях защитников с точки зрения ухудшения положения осуждённого.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка. Решение суда в приговоре по данному вопросу является мотивированным.

При назначении осуждённому наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное Васильеву Н.Н. наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45<sup>1</sup> УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст.401<sup>13</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 6 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года в отношении Васильева Николая Николаевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

