



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ24-78-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Видновского городского прокурора Московской области, действующего в интересах ТУ Росимущества в Московской области, Московско-Окского бассейнового водного управления, Министерства экологии и природопользования Московской области и неопределённого круга лиц, к Черкасову Михаилу Сергеевичу, Епремяну Оганессу Вазгеновичу об истребовании из чужого незаконного владения части земельного участка, внесении изменений в ЕГРН, а также по иску администрации Ленинского городского округа Московской области к Черкасову Михаилу Сергеевичу, Епремяну Оганессу Вазгеновичу об исключении из ЕГРН сведений о границах земельных участков по кассационной жалобе Черкасова Михаила Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2023 г. об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Черкасова М.С. Бакалинского А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Видновского городского суда Московской области от 19 декабря 2022 г. иски прокурора и администрации Ленинского городского округа Московской области удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 23 августа 2023 г., апелляционная жалоба Черкасова М.С. на решение суда первой инстанции оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 августа 2024 г. Черкасову М.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции.

Возвращая апелляционную жалобу Черкасова М.С. без рассмотрения, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что заявителем пропущен срок апелляционного обжалования, поскольку решение Видновского городского суда Московской области вынесено 19 декабря 2022 г., а краткая апелляционная жалоба подана Черкасовым М.С. только 30 января 2023 г.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и

определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, жалоба, представление подаются через суд, принявший решение, на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Апелляция, жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями ст. 325 данного кодекса.

Апелляция, жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция возвращается лицу, подавшему жалобу в случае истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Как следует из ч. 1 ст. 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало (ч. 3).

В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно ч. 3 ст. 107 и ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со дня, следующего за днём принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, – со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца – число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Оставляя апелляционную жалобу Черкасова М.С. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции указал, что резолютивная часть обжалуемого решения суда изготовлена 19 декабря 2022 г., в материалах дела не содержится указания на дату изготовления решения суда в окончательной форме, в связи с чем последним днём срока подачи апелляционной жалобы являлось 19 января 2023 г.

Таким образом, направленная 30 января 2023 г. краткая жалоба была подана с нарушением установленного ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставив без изменения апелляционное определение, указал, что мотивированное решение от 19 декабря 2022 г. не содержит сведений о дате его изготовления в окончательной форме, однако, огласив резолютивную часть решения, суд разъяснил сторонам, что мотивированное решение будет изготовлено в течение 5 дней.

Апелляционная жалоба ответчиком подана 30 января 2023 г., то есть, за пределами месячного срока обжалования, исчисляемого с 26 декабря 2022 г. При этом, как указал суд кассационной инстанции, неверное определение судом апелляционной инстанции начала исчисления срока обжалования не привело к вынесению неправильного процессуального решения по апелляционной жалобе ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться с такими выводами не может.

Поскольку закон связывает начало течения срока апелляционного обжалования решения суда с моментом составления его в мотивированной форме, при разрешении вопроса о соблюдении стороной срока подачи апелляционной жалобы суду надлежит установить, когда мотивированное решение было фактически изготовлено и подписано, а не момент, когда оно должно быть изготовлено и подписано в соответствии с законом.

В кассационной жалобе указано, что на момент её составления (30 января 2023 г., 18 часов 20 минут) на сайте Видновского городского суда Московской области отсутствовала какая-либо информация об изготовлении мотивированного решения суда по настоящему делу, его копия в адрес ответчиков не поступала.

Из имеющейся в материалах дела учётно-статистической карточки следует, что мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2022 г. (т. 4, л.д. 127), соответственно, срок апелляционного обжалования данного решения суда истек 30 января 2023 г.

Краткая апелляционная жалоба направлена в форме электронного документа представителем Черкасова М.С. в Видновский городской суд Московской области 30 января 2023 г., и получена в этот же день (т. 4, л.д. 85-88), иных сведений материалы дела не содержат.

Таким образом, 30 января 2023 г. являлось последним днём срока, предоставленного стороне на подачу апелляционной жалобы на решение суда, изготовленное в окончательной форме и подписанное 30 декабря 2022 г., то есть апелляционная жалоба была направлена стороной в суд в пределах установленного законодателем срока для обжалования решения суда в апелляционном порядке.

С учётом изложенных обстоятельств вывод суда апелляционной инстанции о пропуске заявителем срока апелляционного обжалования нельзя признать правильным.

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание, что в материалах дела имеется сопроводительное письмо о направлении копии решения суда в адрес лиц, участвующих в деле, однако каких-либо сведений о дате фактического направления и получении лицами, участвующими в деле, оспариваемого судебного акта в материалах дела не имеется, равно как и заказных писем, подлежащих хранению в деле в случае его возврата почтовым отделением.

Имеющееся в деле сопроводительное письмо без указания даты в отсутствие почтового реестра или иных доказательств не свидетельствует о своевременном исполнении судом обязанности по направлению копии решения суда.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи