



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ24-6-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитриева Дениса Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» о взыскании стоимости автомобиля, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» на решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 6 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 25 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ООО «ВСКД Премиум» Богданчикова С.В. и Светличную С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Дмитриева Д.А. – Пиманова А.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дмитриев Д.А. обратился в суд с иском к ООО «Ягуар Ленд Ровер» о взыскании стоимости автомобиля, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 6 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 25 января 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Ягуар Ленд Ровер» в пользу Дмитриева Д.А. взысканы: стоимость автомобиля – 6 779 900 руб., неустойка за просрочку выполнения требования потребителя – 1 500 000 руб.; неустойка за период с 7 октября 2023 г. по день фактической выплаты стоимости автомобиля в размере 1 % от 6 779 900 руб., штраф – 1 000 000 руб., компенсация морального вреда – 15 000 руб., а также в доход бюджета г. Смоленска государственная пошлина – 49 599,50 руб. На Дмитриева Д.А. возложена обязанность передать ООО «Ягуар Ленд Ровер» автомобиль.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 3 февраля 2021 г. между ООО «ТЦ «Кунцево Лимитед» (продавец) и ООО «Газпромбанк Автолизинг» (покупатель) заключён договор купли-продажи автомобиля «Land Rover Range Rover Velar» [REDACTED] года выпуска по цене 5 600 000 руб.

В пункте 1.2 договора купли-продажи указано, что автомобиль приобретён покупателем в целях дальнейшей его передачи ООО «Альтернатива» во временное владение и пользование по договору финансовой аренды от 3 февраля 2021 г.

1 января 2022 г. ООО «Газпромбанк Автолизинг», ООО «Альтернатива» и Дмитриев Д.А. заключили соглашение о передаче договора финансовой аренды (лизинга) от 3 февраля 2021 г. с последующим выкупом предмета лизинга.

По условиям этого соглашения ООО «Альтернатива» (прежний лизингополучатель) с согласия лизингодателя передал, а Дмитриев Д.А. (новый лизингополучатель) принял все права и обязанности (включая обязанность уплаты оставшейся выкупной цены, равной 168 650,29 руб.), предусмотренные договором лизинга.

12 января 2022 г. Дмитриев Д.А. перечислил ООО «Газпромбанк Автолизинг» 168 650,29 руб. в счёт выкупной стоимости предмета лизинга, в связи с чем лизингодатель передал новому лизингополучателю автомобиль в собственность.

Между тем, в течение установленного гарантийного срока на автомобиль истцом в нём выявлены недостатки в виде появления ошибки «ограниченная мощность двигателя» и нарушения динамики автомобиля.

По этой причине 2 февраля 2022 г. Дмитриев Д.А. обратился к официальному дилеру компании Land Rover – ООО «ТЦ «Кунцево Лимитед» для устранения названных неисправностей автомобиля, носящих производственный характер. В этот же день истец передал транспортное средство дилеру для ремонта, срок которого в соответствии с содержанием заявки на ремонт составлял 45 дней.

Согласно акту выполненных работ от 21 февраля 2022 г. в автомобиле необходима замена турбокомпрессора и блока цилиндров.

Поскольку указанная неисправность длительное время не устранялась, истец 9 марта 2022 г. обратился в ООО «Ягуар Ленд Ровер» (импортёр) с требованием о замене автомобиля на аналогичное транспортное средство той же марки, модели и комплектации.

Письмом от 23 марта 2022 г. ответчик отказал в удовлетворении требований Дмитриева Д.А., сообщив, что применительно к спорным правоотношениям истец не является потребителем. Однако, принимая во внимание нарушение 45-дневного срока ремонта автомобиля истцу предложены альтернативные варианты урегулирования претензии, а именно: выполнение гарантийного ремонта по факту поступления запасной части с осуществлением компенсационной выплаты в размере 500 000 руб. либо с предоставлением депозита в размере 500 000 руб., который может быть использован в целях оплаты любых коммерческих услуг и работ в официальном дилерском центре Land Rover, выкуп автомобиля по его стоимости, определённой в договоре купли-продажи от 3 февраля 2021 г.

После этого Дмитриев Д.А. повторно обращался к ответчику с требованиями о замене автомобиля либо выплате его цены, указанной в договоре купли-продажи от 3 февраля 2021 г., с возмещением разницы в его стоимости.

Ответчик в удовлетворении этих требований вновь отказал, сославшись на варианты урегулирования спора, приведённые в письме от 23 марта 2022 г.

В соответствии с письмом ООО «ТЦ «Кунцево Лимитед» от 4 июля 2022 г. после выполнения гарантийных ремонтных работ автомобиль передан истцу на основании акта приёма-передачи от 20 июня 2022 г. и каких-либо неисправностей не имеет.

Вместе с тем истец в претензии от 6 июля 2022 г. указывал, что после проведённого гарантийного ремонта в автомобиле вновь выявлены недостатки в виде шума в передней левой части автомобиля. Кроме того, в связи с тем, что срок ремонта превысил 45 дней Дмитриев Д.А. просил выплатить ему указанную в договоре купли-продажи от 3 февраля 2021 г. цену автомобиля с возмещением разницы в его стоимости.

Согласно заключению дополнительной судебной оценочной экспертизы рыночная стоимость транспортного средства, аналогичного по техническим характеристикам, комплектации и основным потребительским свойствам спорному автомобилю с учётом пробега 51 000 км, периода эксплуатации 11 месяцев и нахождения на гарантийном обслуживании, по состоянию на момент проведения экспертизы составляет 6 779 900 руб.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключения судебной экспертизы, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что нарушение установленных Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) сроков устранения недостатков автомобиля предоставляет истцу как потребителю право на возврат товара и истребование уплаченной за него суммы с учётом разницы в его стоимости, определённой на момент разрешения спора.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому преамбулы Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о

владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (абзац третий преамбулы).

Как разъяснено в пункте 1 и подпунктах «а, б» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом о защите права потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретённые (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Под товаром следует понимать вещь (вещи), определённую либо родовыми (числом, весом, мерой), либо индивидуальными признаками, предназначенную для продажи или иного введения в гражданский оборот.

Из приведённых выше правовых норм и акта их толкования следует, что при переходе права собственности на товар гражданин наделяется правами предоставленными потребителю в случае покупки этого товара у гражданина, который приобретал и использовал его исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Между тем, ООО «Газпромбанк Автолизинг» приобретало автомобиль по договору купли-продажи у ООО «ТЦ «Кунцево Лимитед» для его передачи ООО «Альтернатива» по договору финансовой аренды от 3 февраля 2021 г., то есть спорный автомобиль приобретался не для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10.1 соглашения от 1 января 2022 г. о передаче договора финансовой аренды приобретение истцом прав и обязанностей по договору лизинга также направлено на использование предмета автомобиля в предпринимательской деятельности.

Из представленных в дело приказов о приёме работника на работу и о прекращении (расторжении) трудового договора с работником следует, что Дмитриев Д.А. в период с 1 февраля 2018 г. по 30 декабря 2021 г. занимал должность коммерческого директора ООО «Альтернатива».

С учётом изложенного вывод судебных инстанций о том, что истец в спорных правоотношениях наделён правами потребителя является ошибочным.

При этом ссылку судов на пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» нельзя признать состоятельной, поскольку предметом настоящего спора является не уступленное право требования, а автомобиль, являющийся уже введённой в гражданский оборот вещь, использовавшейся первоначальным покупателем в коммерческих целях.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, проверявшими его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 25 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 25 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи