



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КАД25-2-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Лютахиной Н.Г. на кассационное определение кассационного военного суда от 26 ноября 2024 г. по административному делу № 2а-22/2024 по административному исковому заявлению старшего прапорщика Лютахиной Натальи Геннадьевны об оспаривании решения территориального отдела «Саратовский» филиала «Центральный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса) Министерства обороны Российской Федерации (далее – территориальный отдел «Саратовский» филиал «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс»), связанного со снятием административного истца с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление административного истца Лютахиной Н.Г. и ее представителя Гаврилова Л.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, и возражения представителя филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс» Соколова Я.О. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Саратовского гарнизонного военного суда от 21 марта

2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Центрального окружного военного суда от 18 июля 2024 г., удовлетворено административное исковое заявления Лютахиной Н.Г., в котором она просила признать незаконным решение территориального отдела «Саратовский» филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 9 октября 2023 г. № 10 о снятии ее с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи с утратой оснований, дающих ей право на получение жилого помещения по договору социального найма.

В счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины с административного ответчика – филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс» гарнизонным военным судом взыскано в пользу Лютахиной Н.Г. 35 000 рублей и 300 рублей, соответственно, и окружным военным судом – 10 000 рублей (оплата услуг представителя в суде апелляционной инстанции).

Кассационным определением кассационного военного суда от 26 ноября 2024 г. судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Лютахиной Н.Г.

В кассационной жалобе административный истец, указывая на допущенное кассационным военным судом существенное нарушение норм материального права, просит кассационное определение отменить, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, а также взыскать с административного ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в кассационном военном суде в размере 15 000 рублей и в Верховном Суде Российской Федерации в размере 20 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7000 рублей за подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В обоснование жалобы она указывает, что суд кассационной инстанции применил к спорным правоотношениям нормы права, не подлежащие применению, а именно п. 17 Правил признания военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, нуждающимися в жилых помещениях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1768 (далее – Правила от 30 октября 2020 г. № 1768), в соответствии с которым оставление на жилищном учете возможно лишь для военнослужащих с общей продолжительностью военной службы менее 20 лет, уволенных с военной службы и только до заключения с ними нового контракта. При этом не учтено, что она достигла предельного возраста пребывания на военной службе, в связи с чем подлежала увольнению с военной службы и именно по этой причине в 2019 г. была принята на жилищный учет. То обстоятельство, что после этого с ней был заключен контракт сверх предельного возраста пребывания на военной службе, не является основанием для снятия ее с жилищного учета, поскольку в любой момент она может быть уволена с военной службы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от

13 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что старший прапорщик Лютахина Н.Г., родившаяся [REDACTED] г., проходит военную службу по контракту с 4 октября 2004 г., а с 27 ноября 2015 г. в должности [REDACTED] войсковой части [REDACTED]. По месту военной службы она обеспечена служебным жилым помещением.

В связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе 45 лет и предстоящим увольнением по указанному основанию с военной службы административный истец в мае 2019 г. обратилась по команде с рапортом об увольнении с военной службы после обеспечения ее жильем по установленным нормам и одновременно подала заявление в территориальное отделение жилищного органа о постановке ее на жилищный учет. О своем желании быть уволенной с военной службы после получения жилищной субсидии Лютахина Н.Г. подтвердила в ходе беседы, проведенной с ней 17 мая 2019 г. начальником штаба войсковой части [REDACTED].

Решением начальника 5 отдела (г. Саратов) ФГКУ «Центральное региональное управление жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации» от 11 июня 2019 г. административный истец принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении. На момент достижения предельного возраста пребывания на военной службе административный истец жильем для постоянного проживания в форме жилищной субсидии обеспечена не была.

9 января 2020 г. Министерством обороны Российской Федерации в лице командира войсковой части [REDACTED] с Лютахиной Н.Г. заключен контракт сверх предельного возраста пребывания на военной службе сроком на 5 лет.

Решением начальника территориального отдела «Саратовский» филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 9 октября 2023 г., то есть за 1 год и 3 месяца до истечения срока контракта, административный истец снята с жилищного учета ввиду утраты ею оснований, дающих ей право на получение жилого помещения. В обоснование жилищный орган указал, что Лютахина Н.Г. продолжает проходить военную службу при выслуге военной службы менее 20 лет, а поэтому она относится к категории военнослужащих, подлежащих обеспечению служебными жилыми помещениями.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций указали, что в силу предписаний п. 3 ст. 49 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») и подп. «а» п. 3 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение о порядке прохождения военной службы), увольнение Лютахиной Н.Г. с военной службы по достижении предельного возраста возможно не только по окончании срока заключенного с ней контракта, но и в любое время в период действия контракта, что позволяет административному истцу в указанный период состоять на учете нуждающихся в получении жилого помещения.

Отменяя судебные акты и принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, суд кассационной инстанции исходил из того, что примененные судами нормы права вопросы реализации жилищных прав военнослужащих не регулируют, а декларируют право военнослужащего проходить военную службу после достижения предельного возраста пребывания на ней. При этом подпунктом «в» п. 17 Порядка от 30 октября 2020 г. № 1768 предусмотрена возможность нахождения на жилищном учете военнослужащих с общей продолжительностью военной службы менее 20 лет, только уволенных с военной службы и только до заключения с ними нового контракта.

Такой вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с подп. «а» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий подлежит увольнению со службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

Для военнослужащих женского пола в силу положений п. 2 ст. 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» предельный возраст пребывания на военной службе устанавливается 45 лет.

Согласно п. 3 ст. 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, может заключаться новый контракт о прохождении военной службы в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы.

При этом, в соответствии с предписаниям пп. 5 и 6 ст. 10 Положения о порядке прохождения военной службы, заключение нового контракта с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, является правом, а не обязанностью воинских должностных лиц; решение о заключении контракта с таким военнослужащим принимается с учетом его деловых качеств, а также состояния здоровья.

Согласно подп. «а» п. 3 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы при истечении срока, на который военнослужащему продлена военная служба либо в течение указанного срока при нежелании продолжать военную службу военнослужащий подлежит увольнению с военной службы по возрасту.

Содержание названных норм права указывает на то, что установление предельного возраста пребывания на военной службе, по истечении которого военнослужащий подлежит увольнению, обусловлен повышенными требованиями, предъявляемыми к военнослужащим, которые принимают на себя бремя исполнения своих обязанностей, предполагающих необходимость решения поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья.

Вместе с тем в случае заключения с военнослужащим контракта после достижения им предельного возраста пребывания на военной службе необходимость надлежащего исполнения указанных обязанностей может явиться в силу возрастных критериев препятствием для дальнейшего прохождения им военной службы.

Именно поэтому для такой категории военнослужащих законом предусмотрена возможность по их желанию прекратить в любой момент военную службу и уволиться с нее без каких-либо негативных последствий для себя.

В свою очередь, данное обстоятельство предопределяет необходимость сохранения льгот и преимуществ, в том числе гарантий жилищного обеспечения, которыми обладал военнослужащий на момент достижения предельного возраста и предстоящего в связи с этим увольнения с военной службы. В противном случае такой военнослужащий оказывается в неравных условиях как с военнослужащими, уволенными непосредственно после достижения предельного возраста пребывания на военной службе, так и с военнослужащими, подлежащими увольнению по названному основанию.

Тем более что в силу предписаний абзаца второго п. 1 ст. 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и установленных обстоятельств дела административный истец не могла быть уволена с военной службы без обеспечения ее жилищной субсидией, которая на момент снятия ее с жилищного учета в октябре 2023 г. ей так и не была предоставлена.

Таким образом, заключение командованием нового контракта с Лютахиной Н.Г., достигшей предельного возраста пребывания на военной службе, не может свидетельствовать об утрате ею оснований, дающих ей

право на получение жилого помещения, как об этом ошибочно указано в оспоренном решении жилищного органа от 9 октября 2023 г.

Что касается подп. «в» п. 17 Правил от 30 октября 2020 г. № 1768, то его применение судом кассационной инстанции является ошибочным.

Согласно подп. «в» п. 17 Правил от 30 октября 2020 г. № 1768 военнослужащие (граждане, уволенные с военной службы) состоят на учете до заключения гражданами, уволенными с военной службы, имеющими общую продолжительность военной службы менее 20 лет, за исключением граждан, заключивших первый контракт до 1 января 1998 г., нового контракта о прохождении военной службы.

Поскольку Лютахина Н.Г. с военной службы на момент возникновения спорных правоотношений уволена не была, названные положения Правил от 30 октября 2020 г. № 1768 применению к ней не подлежали.

При таких обстоятельствах неправильное применение судом кассационной инстанции норм материального права привело к ошибочному выводу о законности оспариваемого решения территориального отдела «Саратовский» филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс».

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита нарушенных жилищных прав административного истца, в связи с чем кассационное определение кассационного военного суда подлежит отмене, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанций – оставлению в силе.

В кассационной жалобе административный истец просила взыскать с филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс» судебные расходы на оплату услуг представителя в кассационном военном суде в размере 15 000 рублей и в Верховном Суде Российской Федерации в размере 20 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей за подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о возмещении административному истцу расходов на оплату услуг представителя в судах кассационных инстанций, Судебная коллегия по делам военнослужащих с учетом категории и сложности дела, его обстоятельств, характера спора, правового результата, объема выполненной представителем работы, в том числе его участия в судебных заседаниях, а также исходя из требований разумности и справедливости полагает необходимым взыскать с филиала «Центральный» ФГАУ «Росжилкомплекс» в пользу Лютахиной Н.Г. судебные издержки, связанные с расходами на оплату услуг представителя в кассационном военном суде и Верховном Суде Российской Федерации в размере по 10 000 рублей, соответственно. Оснований для взыскания указанных расходов в большем размере Судебная коллегия не усматривает.

Что касается просьбы о возмещении расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, то она подлежит удовлетворению на основании ст. 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327. 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 26 ноября 2024 г. по административному делу № 2а-22/2024 по административному исковому заявлению Лютахиной Натальи Геннадьевны отменить, оставить в силе решение Саратовского гарнизонного военного суда от 21 марта 2024 г. и апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 18 июля 2024 г.

Взыскать с филиала «Центральный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Лютахиной Натальи Геннадьевны судебные расходы, связанные с оплатой услуг ее представителя в кассационном военном суде в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, в Верховном Суде Российской Федерации в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7000 (семь тысяч) рублей за подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин