

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**

Дело № ДК25-16

г. Москва

5 марта 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Жубрина М.А.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Карпунина Романа Станиславовича на решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 15 августа 2024 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 ноября 2024 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., объяснения председателя квалификационной коллегии судей Приморского края Ундольской Ю.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2022 г. № 240 Карпунин Р.С. назначен на должность судьи Дальнегорского районного суда

Приморского края. Стаж его работы в должности судьи составляет более 12 лет, он судья шестого квалификационного класса.

24 июня 2024 г. в квалификационную коллегия судей Приморского края (далее также – ККС Приморского края, коллегия) поступило представление совета судей Приморского края о привлечении судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С. к дисциплинарной ответственности за нарушение норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела.

Поводом для проведения проверки в отношении судьи Карпунина Р.С. послужило обращение председателя Приморского краевого суда Попова И.А. в связи с вынесением судебной коллегией по уголовным делам апелляционной инстанции Приморского краевого суда частного постановления от 25 марта 2024 г. в отношении судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С. за допущенные им нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

ККС Приморского края 15 августа 2024 г. рассмотрела данное представление и приняла решение о признании в действиях судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С. дисциплинарного проступка с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, мотивировав свои выводы ссылками на пункт 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пункты 1–4 статьи 11 Кодекса судейской этики (утвержден Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.).

Решение коллегии о привлечении к дисциплинарной ответственности Карпунина Р.С. обжаловал в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая согласилась с установлением в его действиях дисциплинарного проступка, однако назначенный ему вид дисциплинарного взыскания сочла несоизмерным, изменив его своим решением от 27 ноября 2024 г. на замечание, частично удовлетворив жалобу административного истца.

2. Оспаривая решения, принятые органами судейского сообщества, Карпунин Р.С. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее – также Дисциплинарная коллегия) с жалобой об их отмене в связи с несогласием с изложенными в них выводами. Просил признать их незаконными и необоснованными.

Доводы жалобы административного истца фактически сводятся к тому, что в оспариваемых им решениях квалификационными коллегиями судей не учтена его высокая служебная нагрузка, что исключает его дисциплинарную ответственность и, соответственно, вину.

Считает, что при принятии решений квалификационными коллегиями судей нарушен принцип объективности, полноты и всесторонности дисциплинарного производства, а также не доказано отсутствие обстоятельств, затрудняющих его служебную деятельность.

Указывает на отсутствие в решении ККС Приморского края оценки его нагрузки в сравнении с другими судьями Дальнегорского районного суда Приморского края и края в целом, то есть на фактическое игнорирование статистических данных, что свидетельствует об одностороннем и формальном подходе коллегии.

В обоснование доводов жалобы также указывает на отсутствие специализации в суде, приводит данные за 2023 г. об окончании им производства по 300 гражданским и административным делам, о наличии в его производстве уголовных дел, а также минимальном количестве дел с нарушением срока. Обращает внимание на меньшее количество рассмотренных дел другими судьями этого суда (268, 214, 202, 178, 129, 118 дел), а также на неравномерность судебной нагрузки и несанкционированное вмешательство в процесс распределения дел.

Считает, что в решении ВККС РФ также не дана оценка этим обстоятельствам, однако его явно повышенная нагрузка, наряду с иными данными, характеризующими его личность, были учтены как обстоятельства, позволяющие лишь снизить дисциплинарное взыскание, тогда как в его действиях отсутствует состав дисциплинарного проступка.

Вывод судьи Приморского краевого суда, изложенный в частном постановлении от 25 марта 2024 г., о наличии волокиты в его действиях при рассмотрении уголовного дела, считает его субъективной точкой зрения, которая не может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Карпунин Р.С. в судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

В письменных отзывах на жалобу председатель ККС Приморского края Ундольская Ю.В. и председатель ВККС РФ Тимошин Н.В. просят оставить оспариваемые Карпуниным Р.С. решения без изменения, а его жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на доказанность установленных в отношении его обстоятельств, а также соблюдение порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. ВККС РФ также ходатайствовала о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии председатель ККС Приморского края Ундольская Ю.В. просила отказать в удовлетворении жалобы по доводам, указанным в отзыве.

3. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Прежде всего статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьей своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм права влечет искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

В силу пунктов 1–5 статьи 12¹ Закона о статусе судей виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т.п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьей дисциплинарного проступка.

В постановлении от 27 декабря 2007 г. № 52 (в редакции от 9 февраля 2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» Пленум Верховного Суда Российской Федерации отметил, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности.

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Карпунина Р.С. и отзывов на нее, Дисциплинарная коллегия не усматривает

оснований для отмены решений ККС Приморского края от 15 августа 2024 г. и ВККС РФ от 27 ноября 2024 г.

Все обстоятельства, изложенные в оспариваемых административным истцом решениях, подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии материалами дисциплинарного производства в отношении судьи Карпунина Р.С.

Как следует из материалов дисциплинарного производства в отношении судьи Карпунина Р.С., в ходе проверки его деятельности советом судей Приморского края установлено, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Ч [REDACTED] Карпунин Р.С. допустил существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона, повлекшее отмену вынесенного им постановления от 17 января 2024 г. о возвращении уголовного дела прокурору г. Дальнегорска Приморского края для устранения препятствий при рассмотрении его судом.

Нарушения норм уголовно-процессуального законодательства выразились в следующем.

Данное уголовное дело в отношении Ч [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ, 26 апреля 2023 г. поступило в Дальнегорский районный суд Приморского края, 27 апреля 2023 г. принято судьей Карпуниным Р.С. к своему производству, а 17 января 2024 г. после удаления судьи в совещательную комнату вынесено постановление о возвращении дела прокурору г. Дальнегорска Приморского края для устранения препятствий при рассмотрении его судом.

При проверке апелляционных жалобы и представления прокурора на данное постановление суда судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда указанное постановление было отменено на основании апелляционного постановления от 25 марта 2024 г., уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд со стадии подготовки дела к судебному заседанию в ином составе.

При этом суд апелляционной инстанции указал на невыполнение судом первой инстанции при вынесении обжалуемого постановления требований уголовно-процессуального закона, а именно статей 220, 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ), нарушение которых привели к затягиванию разумных сроков рассмотрения дела.

Кроме того, указанные обстоятельства также были отражены в частном постановлении, вынесенном судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда 25 марта 2024 г., и также отмечено, что указанное уголовное дело находилось в производстве судьи Карпунина Р.С. около 9 месяцев, а именно с 27 апреля 2023 г. по 17 января 2024 г., что является необоснованно длительным по времени.

Судья Карпунин Р.С., несмотря на принятие дела к своему производству в установленный законом срок, своевременно не провел по нему подготовку к

его разбирательству, начав судебное следствие только 30 августа 2023 г., то есть через четыре месяца с момента принятия дела к своему производству, проведя по делу 10 судебных заседаний с длительными перерывами (в срок до 2 месяцев) в совершении судом процессуальных действий по делу, допустив тем самым необоснованные отложения рассмотрения дела. В связи с несвоевременным ознакомлением участников судопроизводства, включая государственного обвинителя, с материалами дела и неявкой в судебные заседания государственного обвинителя, Карпунин Р.С. не принял эффективных мер реагирования, а также иных, необходимых и достаточных, мер к рассмотрению дела. Непрофессиональные действия судьи повлекли за собой затягивание процессуальных сроков рассмотрения дела (волокиту), в результате чего уголовное дело не было им разрешено по существу, а 17 января 2024 г. им принято необоснованное решение о возвращении уголовного дела прокурору.

Резюмируя, судебная коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда указала, что уголовное дело, не представляющее правовой и фактической сложности, длительное время находилось в производстве суда ввиду ненадлежащей организации судебного процесса и слабого знания судьей норм уголовно-процессуального закона, что свидетельствует о явной невнимательности и безответственности судьи при рассмотрении дела и является недопустимым при отправлении правосудия.

Указанное апелляционное постановление Приморского областного суда от 25 марта 2024 г., равно как и частное постановление от 25 марта 2025 г., вынесенное в адрес судьи Карпунина Р.С., вступило в законную силу.

ККС Приморского края, рассмотрев представление совета судей, согласилась с правильностью установления советом судей Приморского края фактических обстоятельств, приняв 15 августа 2024 г. решение о признании в действиях судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С. дисциплинарного проступка с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, с которым согласилась и ВККС РФ, изменив решением от 27 ноября 2024 г. назначенный вид дисциплинарного взыскания на замечание.

Выводы квалификационных коллегий судей о том, что Карпунин Р.С. допустил нарушения при рассмотрении им уголовного дела в отношении Ч [REDACTED], установлены Приморским краевым судом при апелляционном рассмотрении дела и не могут быть поставлены под сомнение в рамках дисциплинарного судопроизводства.

Бездействие судьи Карпунина Р.С., а также последующее принятие им необоснованного постановления повлекли за собой жалобы участников судопроизводства о его отмене, которые были удовлетворены, а уголовное дело в отношении Ч [REDACTED] возвращено в тот же суд для рассмотрения в ином составе.

Дисциплинарная коллегия соглашается с указанными выводами коллегий и считает их обоснованными, поскольку установленные в действиях судьи Карпунина Р.С. обстоятельства свидетельствуют о совершении им

дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти, подрывает доверие граждан к правосудию и препятствует повышению доверия к судебной системе.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункт 3 статьи 4 Кодекса судейской этики).

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Соблюдение установленных законом сроков рассмотрения судебных дел в силу пункта 2 статьи 11 Кодекса судейской этики является неотъемлемой частью профессиональной этики.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в статье 61 установлено, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Ч [REDACTED], а также дисциплинарного производства в отношении судьи Карпунина Р.С. достоверно установлено, что указанные выше требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела соблюдены не были.

Длительное время находившегося в производстве судьи Карпунина Р.С. (свыше 9 месяцев) уголовного дела в отношении Ч [REDACTED], равно как и

начало срока производства судебного следствия по делу (через 4 месяца после принятия судьей дела к своему производству), сроки отложения судебных заседаний и принятие итогового решения о возвращении дела прокурору, не отвечает требованиям разумности, следовательно, имеет место нарушение разумного срока.

Руководство ходом судебного рассмотрения судьей Карпуниным Р.С. не способствовало созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств совершения преступлений по уголовному делу, что привело к затягиванию рассмотрения дела и волоките. Допущенная Карпуниным Р.С. волокита, повлекшая нарушение разумного срока судопроизводства в связи с отложениями судебного разбирательства по уголовному делу, стала возможной вследствие нерационального распределения судьей процессуального времени, то есть фактически в случаях, не предусмотренных законом, при наличии к тому оснований.

Карпунин Р.С., имея реальную возможность для принятия процессуального решения по делу, не имел обоснованных причин для отложения и затягивания судебного следствия, своевременно вопрос о возвращении уголовного дела не ставил и со сторонами не обсуждал, вновь принимая решения об отложении.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия соглашается с выводами органов судейского сообщества о том, что действия судьи Карпунина Р.С. не являлись достаточными и эффективными, что, в свою очередь, не способствовало достижению целей своевременного осуществления уголовного преследования.

Каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению судьей норм процессуального законодательства, установлено не было.

Факт ненадлежащего исполнения судьей Карпуниным Р.С. своих должностных обязанностей подтвержден судебным актом апелляционной инстанции и частным постановлением, в которых отмечены конкретные нарушения, допущенные им при рассмотрении уголовного дела. При этом ошибки, допущенные судьей, не связаны со сложностью рассматриваемого уголовного дела, а допущены по четко урегулированным УПК РФ вопросам правоприменения.

Указанные действия судьи Карпунина Р.С. в своей совокупности и по своему характеру являются виновными, нарушающими нормы процессуального закона, а также Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекшие умаление авторитета судебной власти и причинившие ущерб репутации судьи.

Доводы административного истца об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка основаны на неправильном толковании Закона о статусе судей и не могут служить основанием для отмены оспариваемых решений, поскольку не опровергают выводов органов судейского сообщества.

Вместе с тем доводы Карпунина Р.С. о высокой нагрузке, безусловно, заслуживают внимания, однако не могут повлиять на правильные выводы квалификационных коллегий судей о нарушении им норм уголовно-процессуального закона.

Суждение Карпунина Р.С. о наличии субъективного мнения судьи, изложенного в частном постановлении, без учета его нагрузки по гражданским делам, является необоснованным и опровергается материалами дисциплинарного производства, содержащими сведения о служебной нагрузке судьи, нашедшими отражение и в решении коллегии, а сам факт вынесения судьей краевого суда частного постановления в адрес судьи Карпунина Р.С. не является его частным/субъективным мнением, поскольку имеет цель исключения в будущем выявленных вышестоящим судом нарушений, то есть фактически является узаконенной оценкой его профессиональной деятельности, особой формой публично-правовой ответственности и, следовательно, соответствует принципу соразмерности, предполагающему установление виновного поведения.

Дисциплинарная коллегия соглашается с выводами ВККС РФ о несоразмерности тяжести совершенного Карпуниным Р.С. дисциплинарного проступка наложенному дисциплинарному взысканию в виде предупреждения и о его изменении.

Признавая наличие в действиях Карпунина Р.С. дисциплинарного проступка, ККС Приморского края учла все имеющие юридическое значение обстоятельства, данные о личности Карпунина Р.С., стаже его работы в должности судьи, профессиональный уровень, результаты профессиональной деятельности (качество отправления правосудия), однако, как правильно отметила в своем решении ВККС РФ, ККС Приморского края не учла уровень его служебной загруженности, а также обстоятельства, причины и последствия совершения проступка, показатели в работе. Ссылка ККС Приморского края в решении на невысокий по сравнению с другими судьями этого же суда уровень нагрузки судьи Карпунина Р.С. не соответствует приведенным в решении официальным статистическим данным, в связи с чем принятое ВККС РФ решение об изменении вида дисциплинарного взыскания на более мягкий вид – замечание – Дисциплинарная коллегия считает правильным и обоснованным, так как он также является достаточной воспитательной мерой в целях коррекции поведения судьи и также носит дисциплинарный эффект.

По мнению Дисциплинарной коллегии, совершенный Карпуниным Р.С. проступок является малозначительным, а назначенное ВККС РФ дисциплинарное взыскание в виде замечания в полной мере соответствует характеру совершенного им дисциплинарного проступка.

Решения ККС Приморского края и ВККС РФ приняты правомочными составами, с соблюдением установленной процедуры.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Таким образом, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений ККС Приморского края и ВККС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Карпунина Романа Станиславовича на решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 15 августа 2024 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

М.А. Жубрин