



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-5-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённой Бушуевой С.В. посредством использования систем видеоконференц-связи, её защитника – адвоката Безалтынных Н.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Бушуевой С.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 18 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 ноября 2024 г.

Согласно приговору

Бушуева Светлана Валентиновна,

[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 5 лет 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью по администрированию сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года; ч. 2 ст. 280 УК РФ, на срок 2 года с лишением права заниматься деятельностью по администрированию сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года, а в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний – на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью по администрированию сайтов и каналов с использованием

электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 11 ноября 2024 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённой Бушуевой С.В. и защитника – адвоката Грязютина О.Н. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённой Бушуевой С.В., её защитника – адвоката Безалтынных Н.Е. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бушуева признана виновной и осуждена за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и за публичное оправдание терроризма, совершённые ею, соответственно, 9 ноября 2022 г. и 26 января 2023 г. с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») в г. ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Бушуева просит приговор и апелляционное определение отменить и оправдать её за отсутствием в деянии состава преступления, либо передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В обоснование своей позиции она приводит следующие доводы:

результаты оперативно-розыскных мероприятий «Наведение справок», проведенных до возбуждения уголовного дела и до получения судебного решения на их проведение, являются недопустимыми доказательствами;

заключение лингвистической судебной экспертизы является недопустимым доказательством, так как в распоряжение эксперта представлены материалы, которые не принадлежат осуждённой. Кроме того, эксперт в силу своего служебного положения находился в зависимости от стороны обвинения, что свидетельствует о его необъективности;

судом не установлен мотив и умысел осуждённой на совершение инкриминируемых ей преступлений, поскольку обнаруженные в её компьютере материалы предназначались только для личного просмотра, что не противоречит закону. Судом не установлена приверженность осуждённой к радикальной идеологии, участие в экстремистских объединениях;

судом не установлено, какое количество лиц посетило страницу осуждённой, состав аудитории, какое влияние оказали просмотры на поведение аудитории и другие обстоятельства, позволяющие оценить степень общественной опасности её действий или придти к выводу об их малозначительности;

при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Бушуева с материалами уголовного дела не ознакомлена в полном объёме. Протокол об

ознакомлении с делом содержит недостоверные данные о времени ознакомления и о заявленных ходатайствах. Ходатайства об ознакомлении с делом в ходе судебного разбирательства и после вынесения приговора оставлены без удовлетворения. Таким образом, право на ознакомление с делом не реализовано, что является нарушением права на защиту;

протокол судебного заседания на бумажном носителе не соответствует его аудиозаписи, так как в нем не отражены доводы адвоката Грязютина О.Н. о недопустимости заключений эксперта и специалиста, аудиозапись протокола судебного заседания от 3 апреля 2024 г. в материалах дела отсутствует.

Государственным обвинителем Комиссаровым Д.А. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённой в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается следующими доказательствами:

протоколом осмотра страницы пользователя с именем [REDACTED] [REDACTED]», согласно которому названным лицом 9 ноября 2022 г. и 26 января 2023 г. в сети «Интернет» размещены видеозаписи, последняя – с текстовым комментарием, содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу;

сообщениями ООО «[REDACTED]» и ПАО «[REDACTED]» о том, что упомянутая выше страница пользователя зарегистрирована 23 сентября 2014 г. на имя [REDACTED] которая 9 ноября 2022 г. и 26 января 2023 г. использовала адреса, выделенные ей как абоненту ПАО «[REDACTED]» по адресу места жительства осуждённой;

результатами оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), подтверждающими, что принадлежащий Бушуевой абонентский номер находился 9 ноября 2022 г. и 26 января 2023 г. в зоне действия базовой станции по месту её жительства;

протоколом обследования помещения, согласно которому в жилище Бушуевой изъяты ноутбук, иное оборудование для пользования сетью «Интернет» и шивка материалов по тематике, связанной с СССР;

заключением эксперта о том, что в размещённых Бушуевой в сети «Интернет» материалах, доступных для неограниченного числа лиц, содержатся признаки высказывания о признании идеологии насилия и практики воздействия на принятие решений действующей властью посредством различных противоправных действий, а также дестабилизации деятельности органов власти, правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, а также признаки прямого призыва к совершению насильственных и враждебных действий в отношении лиц еврейской национальности;

показаниями свидетелей М [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED] об обстоятельствах осмотра страницы пользователя с сетевым именем « [REDACTED] »;

показаниями свидетелей Л [REDACTED], С [REDACTED] и Х [REDACTED] об обстоятельствах обследования жилища Бушуевой, в ходе которого изъяты шивка с материалами по тематике, связанной с СССР, а также ноутбук и wi-fi - роутер, с помощью которых Бушуева осуществляла вход в сеть «Интернет»;

пояснениями Бушуевой в ходе обследования жилища, что в 2014 году она создала страницу пользователя с сетевым именем « [REDACTED] [REDACTED] » социальной сети [REDACTED] », логин и пароль от которой известен только ей, иные лица доступ указанной странице не имеют; Бушуева также сообщила, что не признаёт российское гражданство, действующее российское законодательство, так как считает Российскую Федерацию несуществующим государством;

показаниям свидетеля К [REDACTED] о том, что Бушуева неоднократно обращалась в отдел по вопросам миграции с требованиями о возврате и выдаче ей паспорта гражданки СССР и об удалении её персональных данных из всех реестров Российской Федерации;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Утверждение осуждённой Бушуевой о недопустимости в качестве доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий «Наведение справок», проведённых до возбуждения уголовного дела, является ошибочным.

Указанные мероприятия проведены в соответствии с положениями Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», допускающими их осуществление в целях, указанных в статье 2 названного закона, вне зависимости от возбуждения уголовного дела.

После возбуждения уголовного дела результаты данных мероприятий были представлены следователю, проверены им и после осуществления соответствующих следственных действий оформлены в качестве доказательств.

Вопреки мнению Бушуевой, согласно статье 8 названного закона для проведения оперативно-розыскных мероприятий «Наведение справок» получения решения суда не требуется, поскольку они не затрагивают конституционные права граждан.

Заключение лингвистической судебной экспертизы по делу сомнений в законности и обоснованности не вызывает.

Данная экспертиза назначена и проведена в соответствии с нормами главы 27 УПК РФ.

Требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы обвиняемой и защитника и разъяснении им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, по делу выполнены.

Заключение эксперта соответствует ст. 204 УПК РФ.

Вопреки мнению автора кассационной жалобы, проведение экспертизы экспертом экспертного подразделения органа ФСБ РФ соответствует положениям ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», предусматривающим возможность производства судебной экспертизы экспертными подразделениями федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства.

Обстоятельств, свидетельствующих о необъективности эксперта, из материалов дела не усматривается.

Исследованные судом доказательства, оценка которым дана в приговоре, в совокупности и взаимосвязи в полной мере свидетельствуют о совершении Бушуевой инкриминируемых ей преступлений с прямым умыслом, направленным на предоставление неограниченному кругу лиц возможности ознакомиться с размещёнными ею в сети «Интернет» материалами противоправного содержания, которое по своей сути раскрывает мотивы, побудившие осуждённую к совершению преступлений.

То, что Бушуева не являлась автором размещённых ею в сети «интернет» в свободном доступе для неограниченного числа пользователей материалов, на правильность юридической квалификации совершённых ею деяний не влияет.

Также не влияет на правовую оценку содеянного количество лиц, ознакомившихся с размещёнными ею материалами, состав аудитории и последствия ознакомления с ними. Согласно разъяснениям, данным в п. 21¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», совершённые Бушуевой деяния считаются оконченными с момента размещения соответствующих материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе в сети «Интернет», на сайтах, форумах или в блогах.

Утверждение Бушуевой, что она не ознакомлена с делом в полном объёме при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, не соответствует действительности.

Как следует из соответствующего протокола, Бушуева была полностью ознакомлена с материалами дела 25 декабря 2023 г. с участием защитника – адвоката Мальцева В.А. От подписи в протоколе Бушуева отказалась без объяснения причин, что подтверждено подписью её защитника.

По результатам ознакомления с делом Бушуевой было заявлено ходатайство о проведении очной ставки со свидетелем С [REDACTED] в удовлетворении которого отказано в установленном законом порядке.

При этом в тексте ходатайства Бушуева указала, что с делом она ознакомилась. Претензий о неполном ознакомлении с делом ею не заявлено.

Кроме того, после поступления дела в суд Бушуева заявила ходатайство о повторном ознакомлении с ним.

Такая возможность ей была предоставлена 14 февраля 2024 г.

Бушуева ознакомилась с делом и произвела его полное копирование путём фотографирования, что подтвердила в собственноручно написанном заявлении.

После этого ею были заявлены ходатайства о проведении предварительного слушания и о возвращении дела прокурору. Из текста ходатайств также следует, что с делом она ознакомлена в полном объёме.

При таких обстоятельствах её право на ознакомление с делом реализовано в полной мере.

Что касается протокола судебного заседания, то он соответствует положениям ст. 259 УПК РФ.

Право осуждённой Бушуевой на ознакомление с протоколом судебного заседания и его аудиозаписью реализовано в установленном законом порядке.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные Бушуевой, рассмотрены председательствующим по делу, а по результатам рассмотрения вынесено мотивированное постановление об их отклонении.

Утверждение осуждённой о несоответствии протокола судебного заседания на бумажном носителе его аудиозаписи в установленном законом порядке признано несостоятельным.

Совершённые Бушуевой преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного ею не имеется.

Наказание назначено осуждённой Бушуевой в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершённых преступлений, данными о её личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств первичное привлечение Бушуевой к уголовной ответственности, её положительная характеристика по месту жительства, пожилой возраст, состояние здоровья, а также инвалидность брата.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении Бушуевой наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному ею и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 18 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 ноября 2024 г. в отношении Бушуевой Светланы Валентиновна оставить без изменения, а её кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин