



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25-4-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

11 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Чупиля М.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника-адвоката Железняк О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Железняк О.В. на приговор Южного окружного военного суда от 11 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 апреля 2024 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Чупиля Михаила Владимировича,

, несудимого.

Приговором Южного окружного военного суда от 11 октября 2023 г. Чупиль М.В. осуждён к лишению свободы по: ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на срок 7 лет; ч. 1 ст. 222¹ УК РФ на срок 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 50 000 рублей; ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 5 лет 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; ч. 2 ст. 280 УК РФ на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

В соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Чупилю М.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет, из которых первые 2 года подлежат отбыванию в тюрьме, а оставшаяся часть срока наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года 6 месяцев, со штрафом в размере 50 000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 8 апреля 2024 г. приговор Южного окружного военного суда от 11 октября 2023 г. в отношении Чупиля М.В. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника - адвоката Железняк О.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Чупиля М.В. и его защитника-адвоката Железняк О.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чупиль признан виновным и осуждён за совершение на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в период с [REDACTED] приготовления к террористическому акту - взрыву, устрашающему население и создающему опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений; незаконного хранения [REDACTED] взрывного устройства; [REDACTED] с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публичных призывов к осуществлению террористической, экстремистской деятельности, публичного оправдания и пропаганды терроризма.

В кассационной жалобе адвокат Железняк считает приговор и апелляционное определение незаконными, поскольку изложенные в них выводы противоречат материалам уголовного дела и установленным фактическим обстоятельствам, не подтверждены относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

По мнению защитника, судом не оценены надлежащим образом показания Чупиля о фальсификации доказательств по делу сотрудниками правоохранительных органов, которые при задержании подбросили ему мобильный телефон и самодельное взрывное устройство (далее - СВУ), неправомерно без составления процессуального документа изъяли у него образцы для сравнительного исследования, которые впоследствии нанесли на якобы обнаруженные в его квартире предметы.

Адвокат полагает, что данные обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля Щ [REDACTED] проводившего оперативно-розыскное мероприятие (далее - ОРМ), в связи с чем заключение генетической судебной экспертизы от 23 июня 2022 г. о принадлежности Чупилю эпителиальных клеток, обнаруженных на изъятых в его жилище СВУ и телефоне, является недопустимым доказательством.

Ссылаясь на показания свидетелей Б [REDACTED] и Т [REDACTED], принимавших участие в ОРМ в качестве представителей общественности, адвокат заявляет о присутствии в жилище Чупиля иных лиц, не зафиксированных в протоколе ОРМ, об отсутствии у Б [REDACTED] и Т [REDACTED] возможности наблюдать за действиями всех сотрудников правоохранительных органов, а также об отказе в предоставлении видеозаписи производства этого мероприятия.

Выражает несогласие с отказом суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании вещественных доказательств - взрывного устройства и мобильного телефона.

Кроме того, анализируя показания свидетелей Д [REDACTED] Г [REDACTED] и В [REDACTED] об обстоятельствах обнаружения и посещения страницы, использовавшейся, по версии следствия, Чупилем, адвокат утверждает о противоречивости и недопустимости показаний Г [REDACTED] и В [REDACTED], а также о неверной оценке судом утверждения Чупиля о том, что аккаунт, на котором были размещены вменённые ему в вину публикации, им не создавался и не использовался.

Суд апелляционной инстанции, по мнению адвоката, существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные окружным военным судом, не устранил, и доводы стороны защиты оценил ненадлежащим образом.

В заключение кассационной жалобы адвокат Железняк просит приговор и апелляционное определение в отношении Чупиля отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника Железняк, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Чупиля законными, обоснованными и справедливыми.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Чупиля на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по делу, включая вещественные доказательства, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о приобщении к делу документов были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе судебного следствия сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

Доводы защитника Железняк о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

В результате судебного разбирательства установлено, что в период с [REDACTED] Чупиль, негативно относящийся к проведению специальной военной операции (далее - СВО), с целью дестабилизации деятельности органов власти Российской Федерации и воздействия на принятие ими решения о прекращении проведения СВО, решил совершить террористический акт.

Реализуя задуманное, Чупиль выбрал в качестве объекта посягательства ТРК «[REDACTED]», приискал его внутреннюю схему и фотоизображение, определил предположительные места размещения приiskanного СВУ, которое незаконно хранил по месту своего жительства.

Однако [REDACTED] противоправная деятельность Чупиля была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в результате его задержания, в связи с чем его преступный умысел, направленный на совершение террористического акта, не был доведён им до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Кроме того, Чупиль [REDACTED] с помощью мобильного телефона разместил на администрируемой им общедоступной странице социальной сети [REDACTED] два текстовых комментария, один из которых содержал

призывы к осуществлению террористической деятельности, оправдание и пропаганду терроризма, а второй - призывы к совершению насильственных и враждебных действий в отношении группы лиц, выделенной по признаку национальности («русские»).

Выводы окружного военного суда о виновности Чупиля в совершении инкриминированных ему преступлений, вопреки утверждениям защитника в жалобе об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях свидетелей В [REDACTED], Г [REDACTED], Щ [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED], протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз, результатах ОРМ и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Чупиля в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявление адвоката Железняк об обратном расценивает как несостоятельное.

Признавая достоверность показаний свидетелей В [REDACTED], Г [REDACTED], Щ [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED], об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Чупиля, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

Сотрудники правоохранительного органа Щ [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED] допрошены по обстоятельствам ОРМ, проведённых по уголовному делу, что не противоречит требованиям ст. 56, 79 УПК РФ. Их показания не содержат информации, имеющей значение для уголовно-правовой оценки действий осуждённого, которая не была бы отражена в материалах уголовного дела и не подтверждена другими доказательствами.

Вопреки утверждению адвоката Железняк, показания свидетелей В [REDACTED] и Г [REDACTED] в отношении просмотра ими в апреле 2022 года в социальной сети « [REDACTED] » общедоступной страницы пользователя « [REDACTED] », содержавшей различную информацию проукраинского характера, а также на которую её пользователем были размещены текстовые сообщения, в которых он негативно высказывался о проводимой Российской Федерацией специальной военной операции и призывал к убийствам русских, совершению взрывов, поджогов, с целью прекращения данной операции, не содержат противоречий, а также информации, которая бы свидетельствовала о недопустимости указанных доказательств.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Чупилом преступлений, последовательны, по сути, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при отсутствии признаков провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в этих мероприятиях лиц, их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Приведённые в приговоре протоколы следственных действий получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, составлены с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Чупилу обвинению, и обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу.

Суд надлежащим образом оценил доводы стороны защиты о том, что осмотренная в ходе ОРМ страница пользователя ██████████ в социальной сети «██████████» им не создавалась и не использовалась. При этом судом правильно учтены сведения о времени проведения ОРМ, предшествовавшего задержанию Чупиля, показания свидетеля Д██████████ об обстоятельствах осмотра указанной страницы, а также сведения из ООО ██████████ о регистрации названного аккаунта с абонентского номера, обнаруженного в жилище Чупиля.

Утверждения Чупиля о том, что мобильный телефон ██████████ и СВУ ему подброшены сотрудниками правоохранительных органов, обоснованно отвергнуты судом на основании сведений, представленных в протоколе ОРМ, в том числе об отсутствии каких-либо замечаний к его содержанию со стороны участников данного мероприятия, показаний свидетелей Т██████████ и Б██████████, подтвердивших обстоятельства проведения ОРМ, а также достоверность изложенных в протоколе сведений.

Указание в протоколах ОРМ и осмотра предметов различной информации о модели и производителе одного и того же мобильного телефона, вопреки мнению защитника, не свидетельствует о том, что в рамках данных процессуальных действий осматривались различные предметы.

Образцы для сравнительного исследования (буккальный эпителий) у осуждённого Чупиля получены старшим следователем-криминалистом 24

мая 2022 г. в рамках возбуждённого в отношении него уголовного дела с участием защитника-адвоката Якубовской и с соблюдением порядка, установленного ст. 202 УПК РФ, на основании соответствующего постановления следователя и с оформлением протокола согласно ст. 166 и 167 УПК РФ.

Сведений о том, что при получении у осуждённого образцов для сравнительного исследования были нарушены его права, либо допущены такие нарушения в методике их получения, которые бы поставили под сомнение принадлежность их Чупилю, либо результаты их экспертных исследований, материалы дела не содержат. При этом суд, оценивая результаты получения у Чупиля образцов для сравнительного исследования, обоснованно учёл, что все участвующие в данном процессуальном действии лица подписали соответствующий протокол, который не содержит сведений о несогласии Чупиля с предоставлением образцов для сравнительного исследования, а также каких-либо замечаний.

Содержание протокола получения у Чупиля образцов для сравнительного исследования от 24 мая 2022 г. свидетельствует о соблюдении прав осуждённого при отборе у него буккального эпителия.

Доводы жалобы о том, что слюна Чупиля была нанесена на мобильные телефоны и СВУ сотрудниками правоохранительных органов опровергаются содержанием материалов уголовного дела, в том числе протоколом ОРМ и показаниями свидетеля Ш [REDACTED]

Утверждения в жалобе о недопустимости экспертных заключений материалами дела не подтверждаются.

Заключения всех проведённых по делу судебных экспертиз на законном основании признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление экспертных заключений полностью соответствует положениям ст. 201 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах дела, несмотря на

возражения адвоката Железняк в кассационной жалобе, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Несогласие защитника Железняк с оценкой судом положенных в основу приговора доказательств не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства, о недоказанности вины Чупиля в содеянном и неправильном применении уголовного закона.

Суд проверил все версии в защиту осуждённого, в приговоре каждой из них дана верная оценка. Позиция осуждённого и его защитника как по делу в целом, так и по отдельным деталям обвинения и обстоятельствам доведена до сведения суда с достаточной полнотой и определённостью. Все доводы и доказательства стороны защиты получили объективную оценку в приговоре.

При этом суд верно оценил протоколы осмотра предметов и получения образцов для сравнительного исследования, заключения экспертов-взрывотехников и генетиков, согласно которым в жилище Чупиля обнаружено и изъято СВУ электрического типа осколочно-фугасного действия, состоящее из заряда взрывчатого вещества, средства инициирования, корпуса, поражающих элементов и полимерных ёмкостей, заполненных самодельно изготовленным зажигательным составом по типу «напалм», на СВУ, мобильных телефонах, в том числе [REDACTED] и иных предметах обнаружены эпителиальные клетки Чупиля.

Обоснованную оценку получили в приговоре протокол осмотра аккаунта [REDACTED] в социальной сети [REDACTED], согласно которому на названной странице содержатся размещённые [REDACTED] текстовые сообщения, начинающиеся со слов: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а также заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, из содержания которой усматривается, что в первой публикации содержится совокупность лингвистических и психологических признаков побуждения к использованию террора, совершению взрывов, поджогов мостов, железных дорог, взрывов вокзала, торговых центров, школ для устрашения населения России и воздействия через него на принятие решения российской властью о прекращении военных действий на территории Украины, выводе войск, оправдания указанных действий и пропаганды идей террора, а во второй публикации - побуждения к совершению насильственных действий по отношению к группе лиц, выделенных по признаку национальной принадлежности, происхождения, убийству русских в связи с использованием Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Украины, оправдания указанных действий и пропаганды идеи этнического насилия.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Чупилем и верно квалифицировать его незаконные действия.

Наказание осуждённому Чупилю назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств, связанных с состоянием здоровья самого осуждённого и его пожилой матери, положительных характеристик Чупиля.

Принял во внимание суд и иные сведения о личности осуждённого.

Вместе с тем, учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд мотивированно назначил ему наказание в виде реального лишения свободы со штрафом и лишением права заниматься определённой деятельностью, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания несправедливым назначенного судом осуждённому Чупилю наказания не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы защитника, по которым сформулированы мотивированные выводы.

Таким образом, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 11 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 апреля 2024 г. в отношении Чупиля Михаила Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Железняк О.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи