



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПУ25-3К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,
с участием:

прокурора Полтавец И.Г.,
обвиняемых Кучинского В.В., Коклягина Е.С., Бойкова В.В.,
адвокатов Пахолкова А.С., Константиновой А.Ю., Саркисяна К.З.,
Амирова Л.И.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Мартыновой А.А., Саркисяна К.З., Константиновой А.Ю. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении **Кучинского Владимира Викторовича, Коклягина Евгения Семеновича, Бойкова Владимира Викторовича и Нафиева Гумера Сайфихановича.**

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления обвиняемых Кучинского В.В., Коклягина Е.С., Бойкова В.В., адвокатов Пахолкова А.С., Константиновой А.Ю., Саркисяна К.З., Амирова Л.И., прокурора Полтавец И.Г. Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

уголовное дело в отношении Кучинского В.В. и Коклягина Е.С., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных, ч.4 ст.159, ч.4 ст.291.1 УК РФ, Бойкова В.В. – в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, и преступления, предусмотренного ч.4 ст. 291.1 УК РФ, Нафиева Г.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст. 290 УК РФ, в соответствии с положениями ст.32 УПК РФ поступило на рассмотрение в Вахитовский районный суд г.Казани с утвержденным обвинительным заключением и ходатайством заместителя прокурора г.Москвы Костенецкого Б.П. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его на рассмотрение в иной суд Приволжского федерального округа.

В обоснование ходатайства прокурор указал, что Нафиев ранее занимал должность заместителя прокурора г. Казани, в связи с чем имеет широкий круг общения среди должностных лиц Республики Татарстана, сохранил возможность использования инструментов влияния на ход и результаты судебного разбирательства и может оказать влияние на участников судебного разбирательства, а его родственники ранее работали в прокуратуре Республики Татарстан и Конституционном Суде Республики, в связи с чем, по его мнению, указанные обстоятельства могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Исходя из содержания ходатайства судья Вахитовского районного г.Казани суда направил его для рассмотрения вместе с материалами уголовного дела в 6 КСОЮ.

Шестым кассационным судом общей юрисдикции ходатайство заместителя прокурора г.Москвы Костенецкого Б.П. удовлетворено, на основании п.п. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела изменена, из Вахитовского районного суда г.Казани оно передано на рассмотрение в Индустриальный районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики.

В апелляционной жалобе адвокат Мартынова А.А. в интересах обвиняемого Кучинского В.В. выражает несогласие с решением 6 КСОЮ, считая его незаконным ввиду нарушения порядка подачи прокурором ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, - напрямую в 6 КСОЮ, минуя Вахитовский районный суд г. Казани.

Адвокат считает ошибочным вывод суда о том, что характер и обстоятельства инкриминируемого Нафиеву преступления, данные о его личности могут явиться основанием для недоверия к любому решению суда.

Считает, что изменение подсудности уголовного дела повлияет на разумные сроки судопроизводства, полноту и объективность рассмотрения дела, нарушит принципы состязательности и равноправия сторон, право обвиняемого на доступ к правосудию, не будет отвечать интересам судопроизводства, поскольку участники процесса понесут временные и материальные затраты на поездки в Удмурдскую Республику с целью рассмотрения дела, адвокаты будут лишены возможности быстрого согласования позиции с подзащитными, а допрос свидетелей путем видео-конференц-связи будет связан с организационными трудностями и займет много времени.

На основании вышеизложенного просит обжалуемое постановление отменить.

В апелляционной жалобе адвокат Саркисян К.З. в интересах обвиняемого Бойкова В.В. выражает несогласие с решением 6 КСОЮ, считая его необоснованным, поскольку в нем не приведены обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов Татарстана при принятии решения по делу в отношении Нафиева.

Отмечает, что при принятии решения суд не учел, что четверо обвиняемых содержатся в следственных изоляторах г. Москвы, трое из пяти защитников и тринадцать из семнадцати свидетелей проживают и работают на территории Москвы и Московской области, два тяжких преступления совершены на территории Москвы, там же расследовалось уголовное дело.

Передача дела в другой регион затруднит консультации адвокатов с подзащитными, что приведет к нарушению права на защиту, прибытие участников процесса в Ижевск для участия в судебном заседании будет затруднительным.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и направить уголовное дело на рассмотрение в один из судов г.Москвы или Нижнего Новгорода.

В апелляционной жалобе адвокат Константинова А.Ю. в интересах обвиняемого Коклягина Е.С. выражает несогласие с решением 6 КСОЮ, считая его незаконным, поскольку в нем не приведено препятствий для рассмотрения дела в соответствии с территориальной подсудностью в Вахитовском районном суде г. Казани.

При решении вопроса об изменении подсудности суд не учел, что четверо обвиняемых содержатся в следственных изоляторах г. Москвы, трое из пяти защитников и тринадцать из семнадцати свидетелей проживают и работают на территории Москвы и Московской области, два тяжких преступления совершены на территории Москвы.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и направить уголовное дело на рассмотрение в один из судов Приволжского федерального округа.

В возражениях прокурор Степанов В.А. просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, а решение 6 КСОЮ - без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции обвиняемые Кучинский В.В., Коклягин Е.С. и Бойков В.В. высказались за рассмотрение уголовного дела в г.Казани, адвокаты Пахолков А.С., Константинова А.Ю., Саркисян К.З., поддержали позицию подзащитных.

Адвокат Амиров Л.И. в интересах обвиняемого Нафиева Г.С. оставил решение вопроса о подсудности на усмотрение суда, ходатайствовал о скорейшем начале рассмотрения уголовного дела.

Прокурор Полтавец И.Г. просила изменить постановление 6 КСОЮ, поскольку прокурор Удмуртской Республики Николаев А.Ю. ранее являлся первым заместителем прокурора Республики Татарстан и Нафиев находился у него в служебном подчинении. Считает целесообразным передать уголовное дело на рассмотрение Лефортовского районного суда г. Москвы, поскольку на территории данного города и Московской области проживает большинство свидетелей.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и возражениях на них, изучив представленные материалы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены обжалуемого судебного решения по следующим основаниям.

В соответствии с п.п.«в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

В п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела" разъясняется, что в описательно-мотивировочной части решения вышестоящего суда, принятого по результатам разрешения ходатайства стороны или по представлению председателя суда на основании п.п."в" п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ, должна содержаться оценка приведенных заявителем обстоятельств с точки зрения того, могут ли они поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При этом суд, исходя из конкретных обстоятельств обвинения и особенностей объекта преступного посягательства, принимает во внимание, в частности, должностное положение и характер служебных полномочий обвиняемого или потерпевшего, длительность нахождения его в этом

статусе и наличие механизмов влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов, находящихся на территории юрисдикции суда, которому подсудно уголовное дело.

Вышеприведенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ при принятии обжалуемого решения не учтены.

Так, удовлетворяя ходатайство прокурора, суд сослался на содержащуюся в нем информацию о том, что обвиняемый Нафиев ранее занимал должность заместителя прокурора г.Казани, а его родственники работали в прокуратуре и Конституционном Суде Республики, что в настоящее время он сохранил широкий круг общения среди должностных лиц Татарстана, возможность влияния на участников судебного процесса и результаты судебного разбирательства в случае рассмотрения уголовного дела судами Республики.

По мнению суда, вышеуказанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что позиция судей Республики Татарстан будет нейтральной по отношению к обвиняемому, в результате чего справедливость решения, принятого по итогам рассмотрения уголовного дела, может быть поставлена под сомнение.

Между тем, такой вывод суда не подтверждается обстоятельствами, которые бы могли поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Вахитовского районного суда г.Казани и Верховного Суда Республики Татарстан при принятии решения по делу.

Из материалов уголовного дела следует, что с 23 августа 2010 года по 22 января 2024 года Нафиев занимал должность заместителя прокурора г.Казани.

Доказательств наличия возможности влияния бывшего прокурора на судей Республики, данных о работе родственников Нафиева в прокуратуре и Конституционном Суде Республики прокурором не представлено и судом не исследовалось.

Сам по себе лишь факт работы Нафиева на указанной должности, не подкрепленный такими доказательствами, не может оцениваться как возможность воздействия на судей и принятия судами необъективных решений, поскольку в соответствии со ст.1 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" судьи независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону.

В соответствии со ст.389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда установленным фактическим обстоятельствам

уголовного дела; существенное нарушение уголовно-процессуального закона и другие.

Такие нарушения допущены при вынесении обжалуемого постановления, поскольку содержащиеся в нем выводы не подтверждаются установленными судом фактическими обстоятельствами, а положениями п.п.«в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ не допускается принятие решений об изменении территориальной подсудности уголовного дела при отсутствии обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность суда.

При таких обстоятельствах постановление 6 КСОЮ подлежит отмене как незаконное и необоснованное.

Согласно ст.389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Руководствуясь данным положением уголовно-процессуального закона Судебная коллегия считает необходимым принять новое решение по ходатайству заместителя прокурора г.Москвы Костенецкого Б.П. и отказать в изменении территориальной подсудности уголовного дела ввиду отсутствия доказательств наличия в настоящее время у обвиняемого Нафиева механизмов влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов, находящихся на территории юрисдикции суда, которому подсудно уголовное дело, которые могли бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При принятии такого решения учитывается, что все обвиняемые находятся в следственном изоляторе на территории г.Казани. Срок содержания под стражей каждого из них продлен до 1 мая 2025 г. Отсутствие необходимости этапировать обвиняемых в иной субъект Российской Федерации будет способствовать соблюдению разумных сроков судопроизводства. Проживание большинства свидетелей в г. Москве и Московской области препятствий для рассмотрения уголовного дел не создаст, поскольку в Вахитовском районном суде имеется возможность их допроса посредством видео-конференц-связи.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.15, 389.20, 389.23, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года в отношении **Кучинского Владимира Викторовича, Коклягина Евгения Семеновича, Бойкова Владимира Викторовича и Нафиева Гумера Сайфихановича** отменить.

Ходатайство заместителя прокурора г.Москвы Костенецкого Б.П. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Кучинского В.В., Коклягина Е.С., Бойкова В.В. и Нафиева Г.С. оставить без удовлетворения.

Уголовное дело вернуть в Вахитовский районный суд г. Казани для рассмотрения по существу.

Определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 48.1 УПК РФ одновременно с итоговым решением по уголовному делу.

Председательствующий

Судьи

