



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ24-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кулешовой Анастасии Юрьевны к Российскому Союзу Автостраховщиков и Арчакову Мовлади Микаиловичу о взыскании компенсационной выплаты

по кассационной жалобе Российского союза автостраховщиков на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 20 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков Кирик К.Ф., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулешова А.Ю. обратилась в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, расходов на оплату услуг представителя, оплату независимой экспертизы, к Арчакову М.М. о возмещении ущерба, ссылаясь на

то, что 30 июня 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Арчакова М.М., управлявшего автомобилем «ВАЗ 2107», был повреждён автомобиль истца.

У ООО «НСГ-Росэнерго», застраховавшего гражданскую ответственность Арчакова М.М., отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, в связи с чем истец обратилась к РСА с заявлением о компенсационной выплате, в удовлетворении которого отказано.

В ходе рассмотрения дела истец отказалась от иска к Арчакову М.М., в связи с чем производство по делу в отношении указанного ответчика прекращено.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 20 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 сентября 2023 г., исковые требования Кулешовой А.Ю. удовлетворены частично, с РСА взысканы компенсационная выплата в размере 400 000 руб., неустойка – 300 000 руб., штраф – 200 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 25 000 руб., независимой экспертизы – 8 000 руб., судебной экспертизы – 40 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика взыскана государственная пошлина в размере 12 950 руб.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 3 апреля 2024 г. произведена замена истца Кулешовой А.Ю. правопреемником Дзейговым А.Б.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 октября 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно выводам суда, 30 июня 2020 г. в г. Назрань произошло столкновение автомобилей «BMW 745» под управлением Келигова М.М., «ВАЗ 2107» под управлением Арчакова М.М. и «AUDI Q7» под управлением Боташева А.К.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «ВАЗ 2107» Арчаков М.М., гражданская ответственность которого была застрахована в ООО «НСГ-Росэнерго».

Приказом Банка России № ОД-2003 от 3 декабря 2020 г. у ООО «НСГ-Росэнерго» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, в связи с чем 12 мая 2021 г. истец обратился в РСА с заявлением о компенсационной выплате с приложением экспертного заключения ООО «Гарантия эксперт» от 6 ноября 2020 г. о стоимости восстановительного ремонта автомобиля, а также акта осмотра автомобиля по направлению ООО «НСГ-Росэнерго» с отметкой о проведении по адресу: [REDACTED].

31 мая 2021 г. РСА письмом уведомило истца об отказе в компенсационной выплате, поскольку в ответ на запрос страховщик предоставил разъяснения о том, что на дату 15 июля 2020 г. осмотр транспортного средства не производился, оттиск печати на акте осмотра страховщику не принадлежит, то есть представленный акт является подложным.

Истцом в РСА 6 августа 2022 г. направлена досудебная претензия, которая оставлена без ответа.

В целях установления стоимости восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства истец обратилась в независимое экспертное учреждение ИП Еремин Е.В. Согласно экспертному заключению от 31 октября 2022 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW 745» с учётом износа составляет 663 062,02 руб.

По настоящему делу судом первой инстанции по ходатайству Кулешовой А.Ю. была назначена экспертиза, производство которой поручено ООО «ПРО-ЭКСПЕРТ61».

Согласно заключению судебной экспертизы от 22 февраля 2023 г. повреждения автомобиля истца могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта без учёта износа составляет 1 242 100 руб., с учётом износа – 819 500 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что требования Кулешовой А.Ю. обоснованы и взыскал с ответчика, как с лица, не выполнившего свою обязанность осуществить компенсационную выплату, денежные средства, а также неустойку и штраф.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

С учётом вышеизложенного и положений статей 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в подпункте 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, подтвердив их исследованными доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Обстоятельствами, которые подлежали выяснению судом при рассмотрении настоящего спора, являлись факт дорожно-транспортного происшествия и причинения в его результате повреждений имуществу истца, в связи с чем у страховщика гражданской ответственности виновного лица, а впоследствии у РСА, возникла обязанность произвести страховое возмещение или осуществить компенсационную выплату соответственно.

В рамках настоящего дела ответчик оспаривал сам факт наступления страхового случая.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в

качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

В соответствии с частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Из приведённых положений закона следует, что заключение эксперта не является безусловным доказательством и подлежит оценке судом, в том числе с точки зрения наличия или отсутствия необходимости в назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Такая оценка не может быть произвольной, общей и абстрактной, а должна быть предметной и производиться во взаимосвязи с другими доказательствами по делу с учётом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, относительно выводов экспертов и их обоснования.

По настоящему делу ответчик приводил свои возражения, указывая на то, что в распоряжение эксперта было представлено исключительно гражданское дело, а само заключение судебной экспертизы основано на имеющемся в нём акте осмотра автомобиля, произведённым ООО «НСГ-Росэнерго», однако из ответа страховщика РСА следовало, что осмотр автомобиля страховой компанией не проводился.

В этой связи ответчик обращал внимание суда на возможную подложность представленного истцом доказательства, в связи с чем, по его мнению, исследование проведено не объективно, не всесторонне и не в полном объёме.

РСА перед судом также ставился вопрос об истребовании у органов ГИБДД административного материала для получения или опровержения факта дорожно-транспортного происшествия, который судом рассмотрен не был,

данные возражения стороны также не нашли своего отражения в постановленном судебном акте.

Таким образом, вместо предметной оценки заключения эксперта, суд первой инстанции ограничился рассуждениями общего характера о том, что заключение судебной экспертизы является обоснованным, мотивированным и составленным в соответствии с требованиями закона, не обсудив вопрос о назначении повторной или дополнительной экспертиз.

Изложенное выше свидетельствует о том, что суды первой и апелляционной инстанций в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически уклонились от установления обстоятельств, имеющих юридическое значение для его правильного разрешения и правовой оценки соответствующим доводам стороны не дали.

Кассационный суд общей юрисдикции названные нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий,

Судьи