



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-УД25-4-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2025г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Шамова А.В.  
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Мосензова И.Л. и Плеханова П.П. в интересах осуждённых Чернецова Н.А, Стадника И.В. на приговор Омского областного суда от 26 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, по которым

**ЧЕРНЕЦОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,** 



    ранее

неоднократно судим

осуждён по ст.210.1УК РФ к девяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по п.«а»ч.2ст.126УК РФ к семи

годам лишения свободы; по п.«б»ч.3ст.163УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на один год.

**СТАДНИК ИЛЬЯ ВЛАДИМИРОВИЧ,** [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не  
судим

осуждён по п.«б»ч.3ст.163УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По п.«а»,«в»,«г»,«з»ч.2ст.126УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления и в этой части признано право Стадника И.В. на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года приговор оставлен без изменения.

Чернецов Н.А. признан виновным и осуждён за занятие высшего положения в преступной иерархии в период времени с 18 декабря 2021 года по 25 марта 2022 года; за похищение человека, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Чернецов Н.А. и Стадник И.В. признаны виновными и осуждены за вымогательство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере.

По данному делу также осуждены Черкасов Р.А, Стельмахов Ф.В. и Васильев П.С, судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Чернецова Н.А, Стадника И.В. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационных жалобах:

- адвокат Мосензов И.Л. в интересах осуждённого Стадника просит приговор и апелляционное определение изменить, постановить в отношении

Стадника оправдательный приговор, ссылаясь на то, что выводы суда первой и апелляционной инстанции не основаны на материалах дела; вопреки требованиям ст.17УПК РФ суд первой инстанции неверно оценил представленные органами предварительного следствия доказательства, что повлекло за собой неверную квалификацию содеянного Стадником и назначение последнему несправедливого наказания;

- адвокат Плеханов П.П. в интересах осуждённого Чернецова просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, органами предварительного следствия не добыто, а суду не представлено достаточных доказательств о причастности Чернецова к совершению преступления, предусмотренного ст.210.1УК РФ; по мнению адвоката, у Чернецова не было умысла на похищение и удержание Ш [ ]; Чернецов никаких активных действий по отношению к Ш [ ] не предпринимал, а квалификация содеянного по п.«б»ч.3ст.163УК РФ «завышена», поскольку доказательств вымогательства квартиры, принадлежащей Ш [ ], суду не представлено.

В возражениях государственный обвинитель Коновалов Д.И. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Чернецова, Стадника и адвокатов Мосензова И.Л, Плеханова П.П, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-

процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённых Чернецова и Стадника в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационных жалоб адвокатов Мосензова И.Л., Плеханова П.П. на неполное и необъективное исследование фактических обстоятельств дела не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимым Чернецову,

Стаднику, ни их защитникам суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационных жалоб все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Чернецова и Стадника в совершении ими преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено, доводы кассационных жалоб о том, что приговор суда основан на предположениях и догадках, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего и других участников процесса проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Чернецова, Стадника, в том числе, об отсутствии умысла на совершение преступлений, о недопустимости доказательств, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы адвоката Плеханова П.П. о недоказанности вины осуждённого Чернецова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями

уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Чернецову и Стаднику в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ими, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ и всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатами Плехановым П.П, Мосензовым И.Л. в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационные жалобы адвокатов Мосензова И.Л, Плеханова П.П. на приговор Омского областного суда от 26 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года в отношении **Чернецова Николая Александровича, Стадника Ильи Владимировича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: