



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД25-1-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Воронова А.В.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора отдела управления Главной военной Обухова А.В., осуждённого Смольянинова А.В. – путём использования систем видеоконференц-связи и его защитника – адвоката Моисеенко М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Смольянинова А.В. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 22 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 августа 2024 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 22 декабря 2023 г.

Смольянинов Антон Владимирович,
[REDACTED], несудимый,

осуждён:

- по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) (эпизод от 7 октября 2022 г.) к лишению свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) (эпизод от 12 октября 2022 г.) к лишению свободы на срок 13 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

- по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) (эпизод от 7 ноября 2022 г.) к лишению свободы на срок 14 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

- по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) (эпизод от 29 декабря 2022 г.) к лишению свободы на срок 7 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательное наказание Смольянинову А.В. назначено в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока – в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением предусмотренных законом ограничений и возложением обязанности.

Судом удовлетворены гражданские иски потерпевших С [REDACTED] Т [REDACTED] Д [REDACTED] И [REDACTED] Т [REDACTED] Ш [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED], Р [REDACTED] и К [REDACTED] о взыскании с осуждённого Смольянинова А.В. в счёт возмещения причинённого имущественного ущерба, а также компенсации морального вреда Д [REDACTED] и Т [REDACTED] на обозначенные в приговоре суммы.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 13 августа 2024 г. приговор в отношении Смольянинова А.В. оставлен без изменения, апелляционная жалоба осуждённого без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Смольянинова А.В. и адвоката Моисеенко М.И. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смольянинов А.В. осуждён за совершение четырёх террористических актов путём поджогов, устрашающих население и создающих опасность причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие органами власти решений, три из которых создавали опасность гибели человека и повлекли причинение значительного имущественного ущерба.

По выводам суда, эти преступления совершены Смольяниновым [REDACTED] в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Смольянинов, оспаривая законность и обоснованность своего осуждения, просит приговор отменить в связи с недоказанностью его причастности к совершению террористических актов в виде поджо-

гов автомобилей граждан и неправильной квалификацией неосторожного обращения с огнём [REDACTED] около трансформаторной подстанции на улице [REDACTED]. Обращает внимание на показания своей жены, согласно которым [REDACTED] он был дома, и что на видеозаписях с мест поджога автомобилей он не зафиксирован. Положенные в основу приговора его показания являются самооговором, так как он без адвоката согласился на предложение сотрудников полиции «взять на себя поджоги автомобилей из хулиганских побуждений», а в дальнейшем с участием защитников показаний не менял и замечаний в протоколы допросов не вносил, однако и в этих показаниях не содержится информации о террористическом характере его действий и что он намеревался повлиять на органы власти, чтобы они приняли решение о прекращении специальной военной операции (далее – СВО). Таким образом, по делу не доказан умысел на совершение им террористических актов. Заявляет об обвинительном уклоне суда и искажении информации о его патриотическом настрое.

Государственным обвинителем Митякиным В.В. и потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых они указывают на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений, в связи с чем просят жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании осуждённый Смольянинов и его защитник доводы жалобы уточнили и попросили по эпизодам от [REDACTED] г. прекратить производство по уголовному делу, а по эпизоду от [REDACTED] [REDACTED] переквалифицировать содеянное им на ст. 213 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Смольянинова.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему делу не допущено.

Данных о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал

предпочтение какой-либо из сторон либо оказывал на свидетелей или потерпевших какое-либо воздействие в целях получения от них нужных обвинению показаний, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них сведений об ущемлении права Смольянинова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, в том числе по ходатайству стороны защиты о проведении компьютерно-технической судебной экспертизы принадлежащего Смольянинову телефона [REDACTED] и содержащейся в нём информации.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, а дополнений к судебному следствию стороны не имели, в связи с чем довод осуждённого об обвинительном уклоне суда является надуманным.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступных деяний, признанных доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Смольянинова в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, а другие отвергнуты или оценены критически, решения о квалификации действий осуждённого, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Вопреки утверждениям осуждённого, его виновность в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах подтверждается не только его признательными показаниями, которые он дал во время предварительного расследования, о совершённых им в ночное время [REDACTED] и [REDACTED] поджогах нескольких автомобилей граждан с символом «Z» и трансформаторных подстанций в г. [REDACTED] в целях повлиять на принятие органами власти решения о прекращении СВО и не проводить мобилизацию, но и заключениями и показаниями специалистов В [REDACTED] и В [REDACTED] о смысловом значении графических знаков «Z» и «V», размещаемых на объектах и предметах после начала СВО, и патриотической направленности социальной группы, использующей данные символы, а также показаниями свидетелей С [REDACTED] В [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

О [] специалиста Ш [] потерпевших Х [] С []
[] Т [] Д [] И [] Б [] К []
[] И [] Ш [] Т [] С []
Р [], представителя АО [], Х [], заклю-
чениями экспертов, протоколами следственных действий, результатами опера-
тивно-розыскной деятельности, документами и иными доказательствами,
которые оценены судом по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ как относимые,
допустимые, достоверные и в своей совокупности достаточные для разреше-
ния уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответ-
ствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существ-
во принятых на основании их анализа и оценки решений, а каких-либо пред-
положений или неустранимых противоречий положенные в основу приговора
доказательства не содержат.

Свидетель С [] (жена осуждённого) в судебном заседа-
нии не называла точных дат отсутствия её мужа дома, который в вечернее
время уходил из дома под предлогом сходить в гараж или к своему отцу, а
также не помнила, где он был в ночь на 12 октября 2022 г., в связи с чем пока-
зания названного свидетеля, на что обращает внимание осуждённый, не опро-
вергают выводы суда о совершении Смольяниновым инкриминируемых ему
преступлений в установленные периоды времени.

Мотивированной является критическая оценка суда позиции стороны
защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, в том числе
показаниям Смольянинова в судебном заседании, отрицавшего свою причаст-
ность к поджогам автомобилей с символом «Z» и утверждавшего о хулиган-
ском мотиве поджога им трансформаторной подстанции и что он оговорил се-
бя во время предварительного расследования, которые опровергаются сово-
купностью исследованных по делу доказательств, в том числе его личными
показаниями, данными во время предварительного расследования в присутст-
вии различных защитников в условиях, исключающих возможность оказания
на него какого-либо воздействия, с предупреждением о возможности исполь-
зования его показаний в качестве доказательств по уголовному делу в случае
отказа от них, зафиксированными в соответствующих протоколах и удостове-
ренными личными подписями Смольянинова и его защитников, замечаний
или заявлений от которых не поступило.

Довод осуждённого, что в качестве подозреваемого он допрашивался без
защитника, не соответствует действительности, поскольку в протоколе отме-
чено, что допрос Смольянинова осуществлялся с его согласия в обозначенное
время с участием адвоката, а до начала допроса ему предоставили возмож-
ность наедине и конфиденциально, без ограничения по времени, пообщаться с
защитником.

Отсутствуют в материалах дела какие-либо сведения о ненадлежащем
исполнении адвокатами Степурой В.С., Яковлевым Ю.Д. и Ермаковым М.Г.
своих обязанностей по защите Смольянинова либо их действиях вопреки
интересам подзащитного, а обстоятельств, исключающих участие названных

защитников в производстве по уголовному делу, не имелось и от их услуг на момент производства следственных действий с их участием Смольянинов не отказывался.

Таким образом, вывод суда о допустимости и достоверности первичных признательных показаний Смольянинова и их использовании в качестве доказательств по делу является законным и обоснованным, а эти его показания в совокупности с иными доказательствами по делу, в том числе показаниями потерпевших, свидетелей К [] и С [], задержавших Смольянинова после совершения им в ночь на 29 декабря 2022 г. поджога трансформаторной подстанции, расположенной на улице [] в г. [] свидетелей В [] Р [] и С [] о негативном отношении осуждённого к проводимой Российской Федерацией СВО, результатами осмотра изъятых по месту жительства осуждённого системного блока и телефона [] с фотографиями и видеозаписями автомашин с символами «Z», которые в дальнейшем были сожжены, а также материалами оперативно-розыскной деятельности о просмотре осуждённым на различных каналах в приложении [] видеороликов проукраинской тематики с инструкциями по ведению диверсионной деятельности в городских условиях, полностью опровергают довод последнего о его непричастности к инкриминируемым поджогам автомобилей граждан с символом «Z», расположенных вблизи жилых домов, и неосторожном обращении с огнём 29 декабря 2022 г. около трансформаторной подстанции.

Оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ) по настоящему уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и иных участвующих в данных мероприятиях лиц, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства необходимых процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Оснований не доверять полученной в ходе проведения названных мероприятий информации, как и ставить под сомнение результаты процессуальных действий по закреплению результатов ОРМ не имелось.

Указанным обстоятельствам судами первой и апелляционной инстанций дана верная оценка, в том числе с точки зрения согласованности и взаимном дополнении полученных в ходе ОРМ материалов другими доказательствами по делу, признанными относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела.

Установленные по делу обстоятельства совершённых Смольяниновым в ночное время [], [] и [] поджогов нескольких автомобилей граждан с изображённым на них знаком «Z», символизирующим поддержку СВО, находящихся на стоянках вблизи многоквартирных

жилых домов, и трансформаторных подстанций, обеспечивающих электроэнергией жилые дома и медицинские учреждения г. █████ а также предпринятые им меры конспирации и попытка сбежать от обнаруживших его сотрудников полиции, в совокупности с характеризующими его взгляды данными правильно оценены судом как подтверждающие умысел Смольянинова на совершение террористических актов, устрашающих население и создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие органами власти решения о прекращении проводимой Российской Федерацией СВО.

Содеянное Смольяниновым верно квалифицировано как три преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), и одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ). Оснований для иной квалификации преступных действий Смольянинова не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности, состоянии здоровья, влияния назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Смольянинова обстоятельств суд признал наличие у него малолетних детей, а по преступлению, совершённом █████ – возмещение имущественного ущерба, что, с учётом отсутствия отягчающих обстоятельств, позволило по последнему преступлению назначить наказание с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Мотивированными являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категорий совершённых осуждённым преступлений на менее тяжкие в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие Смольянинова обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Правильно разрешены по делу иные вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы жалобы стороны защиты. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 22 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 августа 2024 г. в отношении Смольянинова Антона Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: