



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД25-2сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Мирского В.В., адвоката Дубинина О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мирского В.В. на приговор Воронежского областного суда от 20 июля 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 года.

По приговору Воронежского областного суда от 20 июля 2023 года постановленному с участием присяжных заседателей

Мирской Виктор Васильевич,

несудимый,

осужден:

- по п. «а», «в» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по ст. 317 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы

на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ;

- по ч.1 ст. 223.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей;

- по ч.1 ст. 222.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;

- по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено пожизненное лишение свободы со штрафом в размере 220 000 рублей.

Отбывание основного наказания в виде пожизненного лишения свободы назначено в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых трех лет в тюрьме.

Постановлено взыскать с осужденного Мирского В.В. в пользу потерпевшей И [] 3 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда и в пользу ГУ МВД России по Воронежской области 424 821 рубль в счет возмещения материального ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 года приговор в отношении Мирского В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Мирского В.В. и адвоката Дубинина О.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мирской В.В. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным:

- в убийстве трех лиц, в том числе малолетнего;
- в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности;
- в незаконном изготовлении взрывных устройств;
- в незаконном хранении, перевозке и ношении взрывных устройств;
- в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем взрыва и иным общеопасным способом.

Преступления совершены в Воронежской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мирской В.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными. Утверждает, что в ходе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в частности, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не был установлен мотив совершенных преступлений. Суд в приговоре указал на личные неприязненные отношения, тогда как данный вопрос должным образом не исследовался. Ссылается на непоследовательные, противоречивые показания потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED] отсутствие реакции со стороны председательствующего по делу судьи на данные обстоятельства. Его ходатайства о предоставлении доказательств того, что проданная им И [REDACTED] корова жива, в нарушение требований уголовно-процессуального закона оставлено без удовлетворения. Таким образом, коллегия присяжных заседателей не была проинформирована о сути произошедших событий. Отмечает, что направленное живущим в соседнем селе С [REDACTED] письмо, в котором тот просил о допросе в качестве свидетеля, в судебном заседании не обсуждалось и председательствующим отклонено. Отказал в вызове и допросе С [REDACTED] и суд апелляционной инстанции. Оспаривает обоснованность взыскания 3 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда, считая эту сумму чрезмерно завышенной и ничем не обоснованной. Полагает, что в действиях потерпевших наличествует аморальность и противоправность, которые и явились главной причиной произошедшего, однако данное смягчающее обстоятельство судом не учтено. При постановке вопросов перед присяжными заседателями не были учтены требования ч.3 ст. 339 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы, в которых делалась ссылка на данное обстоятельство, оставил без удовлетворения. По преступлению, связанному с покушением на жизнь сотрудника правоохранительного органа, отмечает, что свидетели С [REDACTED], Д [REDACTED] давали непоследовательные, противоречивые показания, однако председательствующий по делу судья на это не реагировал, уточняющие вопросы не задавал, что сформировало у присяжных заседателей ошибочное представление о произошедших событиях. В апелляционном определении указанные выше нарушения уголовно-процессуального закона оценки не получили, ходатайства о допросе свидетелей И [REDACTED], П [REDACTED], а также упомянутого ранее С [REDACTED] необоснованно оставлены без удовлетворения. По мнению осужденного, председательствующий по делу в суде первой инстанции судья вел судебное заседание с обвинительным уклоном, стремясь ограничить присяжных заседателей в получении объективной, достоверной информации. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым и несправедливым. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель

Буц М.А. указывают на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке в виду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 326-328 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность задать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Что касается заявленных в судебном заседании стороной защиты ходатайств, в удовлетворении которых было отказано, в том числе и ходатайств о допросе в качестве свидетелей указанных в жалобе лиц, то принятые решения являются обоснованными, подробно мотивированными и сомневаться в их правильности оснований не имеется.

В ходе судебного следствия сторона защиты имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, заявлять и поддерживать ходатайства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме, принцип состязательности и равноправия сторон нарушен не был.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, сторона обвинения, при осуществлении своих полномочий в судебном заседании не допускала

таких нарушений, которые могли повлиять на присяжных заседателей при принятии решения, поскольку председательствующий судья своевременно и обоснованно реагировал на ненадлежащие высказывания, пресекая всякую возможность оказать какое-либо воздействие на коллегия присяжных заседателей.

Таким образом, председательствующим по делу судьей принимались достаточные и эффективные меры по устранению обстоятельств, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей, отрицательно повлиять на их беспристрастность при формировании мнения по рассматриваемому уголовному делу.

По окончании судебного следствия стороны заявили об отсутствии дополнений к нему, что также свидетельствует об отсутствии ограничений для стороны защиты представлять доказательства, подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей.

Прения сторон проведены в соответствии со ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, которые требуют разрешения присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и согласуются с требованиями ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности от стороны защиты не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, по всем вопросам присяжными принято единодушное решение.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Действиям осужденного Мирского В.В. судом дана правильная правовая оценка.

Наличие в действиях осужденного вмененных квалифицирующих признаков в приговоре мотивировано.

Мотив убийства, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Мирского В.В., в судебном заседании установлен, подробно изложен в приговоре и сомнений в своей достоверности не вызывает.

Наказание осужденному Мирскому В.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 43 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу.

Суд обоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством противоправное и аморальное поведение потерпевших, явившееся поводом для преступления, как не нашедшее подтверждения.

Необходимость назначения Мирскому В.В. наказания в виде пожизненного лишения свободы в приговоре надлежаще мотивирована. Она обусловлена особыми обстоятельствами совершенного им убийства трех лиц, а также исключительной опасностью осужденного для общества. Оснований считать назначенное наказание чрезмерно суровым, не имеется.

Иск о компенсации морального вреда разрешен правильно. При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Воронежского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 года в отношении Мирского Виктора Васильевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи