



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гаффарова И.И., действующего в интересах Хусаинова Иброхимжона Пулатжон Угли, на вступившие в законную силу постановление судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 14 мая 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хусаинова Иброхимжона Пулатжон Угли (далее – Хусаинов И.П.У.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 14 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, Хусаинов И.П.У. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан МВД по Республике Башкортостан сроком до 90 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гаффаров И.И. просит об изменении названных судебных актов, вынесенных в отношении Хусаинова И.П.У. по настоящему делу об административном

правонарушении, исключении дополнительного наказания в виде выдворения из Российской Федерации.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хусаинова И.П.У. к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Порядок въезда на территорию Российской Федерации и правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируются, в том числе Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) и Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом. Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных этим законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с данным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 13 мая 2024 года в 15 часов 40 минут по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], должностным лицом МВД России по г. Салавату был выявлен гражданин Республики Узбекистан Хусаинов И.П.У., который въехал на территорию Российской Федерации 03 января 2019 года в порядке, не требующим получения визы, по истечении законного срока пребывания (проживания) (по истечении 90 суток) территорию названного государства не покинул, прибывал на ее территории до 19 апреля 2024 года без документов, подтверждающих право на пребывание (проживания).

20 апреля 2024 года Хусаинов И.П.У. выехал из Российской Федерации и 09 мая 2024 года вновь въехал на ее территорию в порядке, не требующем получения визы, чем нарушил требования пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Хусаиновым И.П.У. при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Таким образом, действия названного лица образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы защитника Гаффарова И.И., изложенные в настоящей жалобе, о том, что на территории Российской Федерации проживают жена и ребенок Хусаинова И.П.У., являющиеся гражданами Российской Федерации, не влекут отмену или изменение обжалуемых судебных актов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Хусаинову И.П.У. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей городского суда соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность лица,

привлекаемого к административной ответственности, который ранее привлекался к административной ответственности по части 2 статьи 18.10 названного Кодекса, а также к уголовной ответственности по части 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации и другие обстоятельства дела.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Хусаинова И.П.У. не свидетельствует о невозможности его проживания с супругой и детьми за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Постановление о привлечении Хусаинова И.П.У. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 14 мая 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хусаинова Иброхимжона Пулатжон Угли по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гаффарова И.И., действующего в интересах Хусаинова Иброхимжона Пулатжон Угли, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев