



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ефимова Михаила Ивановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 26 Богородицкого судебного района (Куркинский район) Тульской области от 05 марта 2024 года, решение судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 10 июня 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, вынесенные в отношении Ефимова Михаила Ивановича (далее – Ефимов М.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Богородицкого судебного района (Куркинский район) Тульской области от 05 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 10 июня 2024 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, Ефимов М.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ефимов М.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ефимова М.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 этого Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Ефимов М.И. 25 августа 2023 года в 21 час 45 минут в районе дома 29 по улице Привокзальной поселка Куркино в Куркинском районе Тульской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ГАЗ 3110», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,330 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности,

достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Ефимов М.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Ефимову М.И. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у названного лица установлено состояние алкогольного опьянения.

В силу пункта 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными требованиями Правил при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения уполномоченным должностным лицом ГИБДД Ефимов М.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и удостоверил подписью (л.д. 13).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении участие понятых было обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к этому приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится

сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к данному Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Ефимова М.И. медицинского освидетельствования было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования - 0,25 мг/л, в результате повторного - 0,26 мг/л (л.д. 17 оборот), в связи с этим было вынесено заключение о нахождении Ефимова М.И. в состоянии опьянения.

Таким образом, действия Ефимова М.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о месте и времени его составления Ефимов М.И. был извещен должностным лицом надлежащим образом телефонограммой.

Доводы об обратном противоречат совокупности исследованных нижестоящими судебными инстанциями доказательств, были предметом проверки, не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам жалобы акт медицинского освидетельствования отвечает требованиям Порядка, в нем содержатся все необходимые сведения, в том числе о дате и времени окончания медицинского освидетельствования (пункт 16), дата вынесения заключения (пункт 17), сведения о лице, проводившем такое освидетельствование и прохождении подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица его проводившего (пункт 5), подпись последнего.

Сведения о наименовании технического средства измерения, которым проводилось исследование выдыхаемого Ефимовым М.И. воздуха, его заводском номере содержатся в акте медицинского освидетельствования, поверка этого технического средства действительна до 15 июня 2024 года.

Согласно свидетельству о поверке средства измерения «Alcotest Drager 6820» датой его последней поверки является 16 июня 2023 года (л.д. 87).

Таким образом, в ходе медицинского освидетельствования на состояние опьянения исследование выдыхаемого Ефимовым М.И. воздуха на наличие алкоголя проведено поверенным в установленном законом порядке техническим средством измерения.

Иные доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Вопреки доводам жалобы судьей межрайонного суда Тульской области обоснованно истребованы необходимые для разрешения дела и проверки доводов жалобы сведения и документы, поскольку в соответствии со статьей 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей, вышестоящим должностным лицом, в числе иного проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным Кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Постановление о привлечении Ефимова М.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ефимову М.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 26 Богородицкого судебного района (Куркинский район) Тульской области от 05 марта 2024 года, решение судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 10 июня 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, вынесенные в отношении Ефимова Михаила Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ефимова Михаила Ивановича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев