



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-АПУ25-1К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,
с участием:
прокурора Киселевой М.А.,
представителя потерпевших Бушманова И.Б.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении **Горголина Анатолия Тимофеевича** по апелляционным жалобам обвиняемого Горголина А.Т. и адвоката Бушманова И.Б. на постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления представителя потерпевших - адвоката Бушманова И.Б., поддержавшего свою жалобу и возражавшего против удовлетворения жалобы обвиняемого, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции (далее 4 КСОЮ) от 18 декабря 2024 года изменена подсудность уголовного дела в отношении Горголина А.Т., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, оно передано на рассмотрение в Советский районный суд г. Краснодара.

В апелляционной жалобе обвиняемый Горголин А.Т. выражает несогласие с решением 4 КСОЮ, считая его незаконным и необоснованным ввиду отсутствия данных, позволяющих в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности по делу судей Республики Адыгея. Стороной обвинения таких данных не представлено.

Обвиняемый отмечает, что находится в отставке с 2015 года, судейский корпус Республики за это время изменился, в состав органов судейского сообщества он не входит.

На основании вышеизложенного просит обжалуемое постановление 4 КСОЮ отменить и отказать в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционной жалобе адвокат Бушманов И.Б., представляя интересы потерпевших П [] и П [] выражает несогласие с решением 4 КСОЮ, считая необоснованным выбор суда для рассмотрения уголовного дела, поскольку Горголин А.Т., работавший в судебной системе Адыгеи с 1982 по 2015 год, в том числе, на руководящих должностях, обладает влиянием и связями не только в судебной системе Республики, но и в близлежащем Краснодарском крае.

Считает, что ему незаконно отказано в удовлетворении просьбы о передаче ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление 4 КСОЮ отменить и направить уголовное дело на рассмотрение в один из судов Московской области.

В возражениях прокурор Саушкина И.В. просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, а решение 4 КСОЮ - без изменения.

Обвиняемый Горголин А.Т. просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы адвоката Бушманова И.Б.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поступившие возражения, изучив представленные материалы, Судебная коллегия не усматривает предусмотренных ст.389.15

УПК РФ оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного решения.

Так, уголовное дело в отношении Горголина А.Т. с утвержденным обвинительным заключением в соответствии с положениями ст.32 УПК РФ поступило на рассмотрение в Майкопский городской суд.

Постановлением председателя Майкопского городского суда Никандрова А.В. от 5 ноября 2024 года дело передано в Верховный Суд Республики Адыгея для решения вопроса об изменении территориальной подсудности ввиду наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей данного суда при принятии решения по делу, поскольку с 2000 по 2010 год Горголин А.Т. являлся судьей данного суда, а в период с 2010 по 2015 год – заместителем председателя суда.

В ходе рассмотрения данного вопроса в Верховном Суде Республики Адыгея прокурор Казакова К.Б. заявила ходатайство о передаче уголовного дела на рассмотрение в иной субъект Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Адыгея Четыз С.Г. от 12 ноября 2024 года вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела передан на рассмотрение 4 КСОЮ. В обоснование решения судья указал, что в период работы Горголин А.Т. поддерживал служебные отношения не только с сотрудниками аппарата и судьями Майкопского городского суда, но и других судов Республики, в том числе Верховного Суда, в связи с чем справедливость решений, принятых на территории Республики может быть поставлена под сомнение.

Адвокат Бушманов И.Б., представляющий интересы потерпевших П [REDACTED], обратился с ходатайством о передаче уголовного дела в суд, не подпадающий под юрисдикцию 4КСОЮ.

18 декабря 2024 года 4 КСОЮ, рассмотрев поставленные вопросы, счел убедительными доводы, приведенные в постановлениях, ходатайстве прокурора и принял решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передав его на рассмотрение в Советский районный суд г.Краснодара.

Согласно п.п. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела 4 КСОЮ правомерно руководствовался данной нормой закона.

Суд пришел к правильному выводу о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей

Адыгеи при принятии решения по делу в отношении Горголина А.Т., поскольку он длительное время являлся судьей, а затем председателем Майкопского городского суда и поддерживал служебные связи с судьями Республики.

Вопреки доводам обвиняемого такие взаимоотношения в полном объеме не прекратились в связи с уходом в почетную отставку, поскольку за ним сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Выбор Советского районного суда г. Краснодара в качестве места рассмотрения уголовного дела Судебная коллегия находит обоснованным, поскольку он обусловлен близостью проживания участников процесса, в том числе обвиняемого Горголина А.Т., что немаловажно, поскольку он находится под домашним арестом, срок которого продлен до 6 апреля 2025 года.

Так, на территории Республики Адыгея и граничащего с ней Краснодарского края проживают обвиняемый, его защитник, 3 из 6 потерпевших, 24 из 26 свидетелей.

Доводы адвоката Бушманова И.Б., изложенные в апелляционной жалобе, Судебная коллегия считает несостоятельными.

Из разъяснений, содержащихся в п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела" следует, что ходатайство об изменении территориальной подсудности должно быть мотивированным, содержать указание на имеющиеся в законе основания для такого решения. В противном случае судья возвращает его заявителю без рассмотрения.

Руководствуясь указанными разъяснениями судья 4 КСОЮ правомерно отказал Бушманову И.Б. в передаче его ходатайства с материалами уголовного дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ ввиду немотивированности, а именно, неуказания обстоятельств, которые бы исключали возможность рассмотрения уголовного дела в судах регионов, охватываемых юрисдикцией 4 КСОЮ.

Возражения адвоката Бушманов И.Б. против рассмотрения уголовного дела в Краснодарском крае не мотивированы, не подкреплены ссылками на конкретные обстоятельства, которые бы указывали на невозможность судей вынести по делу решение, отвечающее критериям справедливости, в связи с чем не усматривается оснований для изменения решения и направления уголовного дела на рассмотрение в суд Московской области, как об этом ставится вопрос в апелляционной жалобе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении **Горголина Анатолия Тимофеевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого Горголина А.Т. и адвоката Бушманова И.Б. – без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

