



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-15-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Максинвестмент» Адамовой Ирины Леонидовны, действующей на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 112 района Преображенское г. Москвы от 12 сентября 2023 г., решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Максинвестмент» (далее – ООО «Максинвестмент», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 112 района Преображенское г. Москвы от 12 сентября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г., ООО «Максинвестмент» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 44 706 566,19 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Адамова И.Л. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в

отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные в Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

В соответствии с частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), предусмотренные частями 4, 4.1, 4.2, 4.3 и 5 данной статьи, если сумма зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, с нарушением установленного срока либо не зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, причитающихся в соответствии с условиями внешнеторгового договора (контракта), договора займа с нерезидентом по однократно либо неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям, превышает сто миллионов рублей и если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере одной пятидесятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, с нарушением установленного срока, за каждый день просрочки зачисления таких денежных средств и (или) в размере от 75 до 100 процентов суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации; на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Примечанием 9 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административная ответственность, установленная частями 4 – 4.3, 5, 5.2 и 5.3 данной статьи, применяется по истечении сорока пяти дней после окончания срока,

установленного для выполнения соответствующей обязанности, в случае ее невыполнения в течение указанного времени.

Согласно подпункту «в» пункта 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) к резидентам относятся, в том числе юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта «б» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации, являются нерезидентами.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 9 статьи 1 Закона 173-ФЗ валютной операцией признается, в том числе приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа.

Пунктом 2 части 1 статьи 19 Закона № 173-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении резидентами иностранной валюты или валюты Российской Федерации в виде займов нерезидентам резиденты, если иное не предусмотрено данным законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами) и (или) договорами займа, обеспечить возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные в Российскую Федерацию (неполученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Резиденты и нерезиденты, нарушившие положения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 25 Закона № 173-ФЗ).

ООО «РГС Групп» и ООО «Максинвестмент» созданы в соответствии с законодательством Российской Федерации и для целей Закона № 173-ФЗ в силу подпункта «в» пункта 6 части 1 статьи 1 названного закона признаются резидентами.

Компания «V.N.A sarl» создана и действует в соответствии с законодательством Франции и для целей Закона № 173-ФЗ в силу подпункта «б» пункта 7 части 1 статьи 1 названного закона признается нерезидентом.

Из материалов дела следует, что ООО «РГС Групп» (покупатель, Россия), являясь стороной по внешнеторговому контракту от 17 января 2017 г. № 1701/17 с компанией «V.N.A sarl» (продавец, Франция) на поставку кондитерских изделий и ингредиентов для кондитерского производства,

промышленных изделий в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в инвойсах на каждую поставку к контракту, на общую сумму 5 000 000 Евро, поставленному на учет в уполномоченном банке АО «Банк ДОМ.РФ» 10 мая 2017 г. с присвоением уникального номера контракта (УНК) 17050001/2312/0000/2/1, в период с 21 июня 2017 г. по 18 июня 2020 г. осуществило 134 платежа по перечислению денежных средств в адрес нерезидента на общую сумму 4 506 446,44 Евро с кодом вида валютной операции 11100 – авансовые платежи в пользу нерезидента при импорте товаров.

Товар по указанному контракту поставлен в период с 20 июля 2017 г. по 22 декабря 2020 г. на общую сумму 3 106 053,99 Евро.

Товар на сумму 1 400 392,45 Евро на территорию Российской Федерации не поставлен, денежные средства не возвращены.

26 апреля 2021 г. между ООО «РГС ГРУПП» и ООО «Максинвестмент» заключен договор уступки прав требования, по условиям которого право требования возврата части аванса, выплаченного компании «V.N.A sarl» в рамках контакта, переходит ООО «Максинвестмент».

5 мая 2021 г. контракт снят с учета в банке АО «Банк ДОМ.РФ» на основании пункта 6.1.3 Инструкции Центрального Банка Российской Федерации (Банка России) от 16 августа 2017 г. № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (далее – Инструкция) в связи с уступкой резидентом требования по контракту другому лицу – резиденту.

20 мая 2021 г. контракт поставлен на расчетное обслуживание в уполномоченном банке АО «Альфа-банк» с присвоением уникального номера контракта (УНК) 21050699/1326/0006/2/1/.

25 октября 2022 г. контракт снят с учета в банке АО «Альфа-банк» на основании пункта 6.7 Инструкции по инициативе банка по истечении девяноста календарных дней, следующих за датой, указанной в графе 6 пункта 3 раздела I ведомости банковского контроля по контракту («дата завершения исполнения обязательств по контракту»).

Датой завершения обязательств по контракту с учетом заключенных между сторонами дополнительных соглашений к контракту является 31 декабря 2021 г. В рассматриваемом случае с учетом фактических обстоятельств ООО «Максинвестмент» обязано было обеспечить возврат денежных средств до указанной даты включительно.

С 26 апреля 2021 г. (даты заключения договора уступки требования) ООО «Максинвестмент» в иных уполномоченных банках паспортов сделок на основании контракта не открывало, товар по контракту не поставлялся, таможенное оформление не осуществлялось.

ООО «Максинвестмент» допустило невыполнение в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств в сумме

1 400 392,45 Евро, уплаченных ООО «РГС ГРУПП» нерезиденту за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные на территории Российской Федерации) товары, что на дату правонарушения по курсу Банка России составляет 119 217 509,86 руб.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

13 июня 2023 г. должностным лицом таможенного органа в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное нарушение послужило основанием для привлечения общества к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-9), копией контракта и дополнительных соглашений к нему (т. 1, л.д. 18-30), копией договора уступки требования (цессии) (т. 1, л.д. 31-32), ведомостью банковского контроля по контракту (т. 1, л.д. 33-46), справками о валютных операциях (т. 1, л.д. 47-52), сведениями о валютных операциях (т. 1, л.д. 53-95), заявлениями на перевод иностранной валюты (т. 1, л.д. 96-38), приказом Банка России о курсах иностранных валют (т. 1, л.д. 139), информацией из КПС «Мониторинг-Анализ», КПС «АС Валютный контроль» (т. 1, л.д. 140-146, 147-154), докладными записками о целесообразности проведения проверки, результатах анализа информационных ресурсов Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов (ЕАИС ТО) и выявленных признаках нарушения валютного законодательства (т. 1, л.д. 165, 174), сведениями, представленными уполномоченными банками (т. 1, л.д. 166-172, 218, 219), аналитической справкой о результатах анализа информационных ресурсов ЕАИС ТО (т. 1, л.д. 175), актом проверки (т. 1, л.д. 176-179), сведениями о контракте (т. 1, л.д. 220-221), заключением о результатах служебной проверки (т. 1, л.д. 222-235), показаниями должностного лица таможенного органа П [REDACTED] (т. 2, л.д. 115) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и валютного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии события административного правонарушения подлежит отклонению. Указание заявителя в обоснование данного довода на продление срока действия контракта до 31 декабря 2023 г. и представленное при рассмотрении дела дополнительное соглашение от 30 декабря 2021 г. № 13 не ставит под сомнение установленные в ходе производства по делу обстоятельства.

Ведомость банковского контроля по контракту является документом, сформированным уполномоченным банком при постановке контракта на учет и отражающим движение средств и все изменения, которые осуществляются с контрактом.

В соответствии с пунктом 6.9 Инструкции в случае если после даты снятия с учета контракта (кредитного договора) в результате внесения изменений в такой контракт (кредитный договор) либо на основании заявления резидента, составленного по форме, согласованной с банком УК, в случае если в такой контракт (кредитный договор) изменения не вносились, продолжится исполнение обязательств, резидент должен представить в банк УК заявление о внесении изменений в раздел I ведомости банковского контроля в соответствии с главой 7 Инструкции. В этом случае банк УК должен возобновить учет в ведомости банковского контроля по ранее поставленному на учет контракту (кредитному договору) и продолжить учитывать исполнение обязательств по этому контракту (кредитному договору) в порядке, установленном Инструкцией.

Порядок изменения сведений о контрактах (кредитных договорах), принятых на учет, урегулирован главой 7 раздела II Инструкции.

Пунктом 7.1 Инструкции установлено, что при внесении изменений и (или) дополнений в контракт (кредитный договор), а также при изменении иных сведений, содержащихся в разделе I ведомости банковского контроля по принятому на учет контракту (кредитному договору), за исключением случая, указанного в пункте 7.10 Инструкции, резидент должен направить в банк УК заявление о внесении изменений в раздел I ведомости банковского контроля, в

котором необходимо отразить сведения, перечисленные в пункте 7.2 Инструкции.

Раздел I ведомости банковского контроля содержит в числе прочего общие сведения о контракте (пункт 3), сведения о внесении изменений в раздел I «Учетная информация» (пункт 5).

Одновременно с заявлением, представляемым в соответствии с пунктом 7.1 Инструкции, резидент должен представить в банк УК документы, которые подтверждают необходимость внесения изменений в раздел I ведомости банковского контроля, за исключением случаев, указанных в пунктах 7.8 и 7.9 Инструкции (пункт 7.3 Инструкции).

Из материалов дела следует, что 25 октября 2022 г. контракт снят с учета в банке АО «Альфа-банк» на основании пункта 6.7 Инструкции по инициативе банка по истечении девяноста календарных дней, следующих за датой, указанной в графе 6 пункта 3 раздела I ведомости банковского контроля по контракту.

В уполномоченный банк в установленном порядке и своевременно обществом не подано заявление о внесении изменений в ведомость банковского контроля, не предъявлено дополнительное соглашение от 30 декабря 2021 г. № 13. Сведений об указанном дополнительном соглашении не имелось, в том числе на период проведения проверки требований валютного законодательства и на момент составления протокола об административном правонарушении. Оно представлено в уполномоченный банк только 21 июня 2023 г., то есть после выявления административного правонарушения и составления протокола об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах приведенный довод состоятельным признать нельзя.

Вопреки утверждению заявителя административное расследование по делу не проводилось. Факт нарушения и данные, на основании которых установлены обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выявлены при проведении таможенным органом проверки соблюдения требований валютного законодательства, проведенной в рамках осуществления валютного контроля и реализации полномочий, определенных частью 2 статьи 22, пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона № 173-ФЗ. Правила подсудности при рассмотрении дела не нарушены.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, которые могли бы повлечь безусловную отмену обжалуемых решений, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции 5.2 статьи 15.25 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 112 района Преображенское г. Москвы от 12 сентября 2023 г., решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г., вынесенные в отношении ООО «Максинвестмент» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника ООО «Максинвестмент» Адамовой Ирины Леонидовны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев